

Министерство образования и науки Российской Федерации

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ТГУ)

Юридический институт
Кафедра криминалистики

УДК 629.331

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГАК
Зав. кафедрой криминалистики,
доктор юридических наук, доцент
_____ А.С. Князьков
« ____ » _____ 2016 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

ПРИМЕНЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЗНАНИЙ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРИСВОЕНИЯ ИЛИ РАСТРАТЫ

Мальцева Екатерина Владимировна

Научный руководитель
доктор юридических наук, доцент
_____ А.С. Князьков

Автор работы
_____ Е.В. Мальцева

АННОТАЦИЯ

Объём работы – 100 страниц, 96 источников, 1 рисунок, 1 таблица, 3 приложения.

Ключевые слова и фразы: присвоения; растраты; криминалистическая характеристика; специальные знания; судебная экспертиза; эксперт; заключение эксперта; судебная бухгалтерская экспертиза; предмет, объекты и задачи проведения судебной бухгалтерской экспертизы; способы, приемы и методы производства судебной бухгалтерской экспертизы; судебная финансово-экономическая экспертиза; предмет, объекты и задачи проведения финансово-экономической экспертизы; способы, приемы и методы производства финансово-экономической экспертизы.

Актуальность исследования проблемы применения специальных познаний при расследовании присвоения или растраты определяется как ростом числа рассматриваемых в работе преступлений, так и тем обстоятельством, что в системе предупреждения экономической преступности и нарушений финансово-хозяйственной дисциплины экономическая экспертиза занимает особое место, поскольку судебная бухгалтерская экспертиза и судебная финансово-экономическая экспертиза являются главными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики.

Целью работы является рассмотрение вопросов, касающихся применения специальных познаний при расследовании присвоения или растраты, связанных с раскрытием их содержания с целью обеспечения единообразного применения в практической деятельности.

Методы исследования: диалектический метод изучения особенностей расследования присвоений и растрат; общенаучные методы: анализа, синтеза, аналогии, – системный подход; методы формально-логического и экономического анализа.

Структура работы состоит из введения, трех глав, состоящих из восьми параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

Практической основой исследования послужили статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ по присвоениям и растратам (2010-2014 г.г.), а также материалы уголовных дел, возбужденных по ч.1 ст. 160 УК РФ и расследованных отделом дознания отдела полиции «Заводский» Управления МВД России по г. Кемерово.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования её результатов в практической деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению хищений, совершаемых путем присвоения или растраты, а также для дальнейших разработок по вопросам теории и практики применения специальных познаний при расследовании присвоения или растраты.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
1 Теоретические положения методики расследования хищений, совершаемых путем присвоения или растраты	6
1.1 Криминалистическая характеристика хищений, совершаемых путем присвоения и растраты	6
1.2 Типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании присвоения или растраты	23
1.3 Общие и частные следственные версии по делам о присвоениях и растратах	31
2 Производство следственных действий при расследовании присвоения или растраты	35
2.1 Первоначальные и неотложные следственные действия по делам о присвоениях и растратах	35
2.2 Следственные действия на последующем этапе расследования по делам о присвоениях и растратах	45
2.3 Понятие, формы и значение использования специальных знаний при расследовании присвоения или растраты	54
3 Типичные судебные экспертизы по делам о хищениях, совершенных путем присвоения и растраты	63
3.1 Место судебной бухгалтерской экспертизы в расследовании присвоений и растрат	63
3.2 Место судебной финансово-экономической экспертизы в расследовании присвоений и растрат	83
Заключение	92
Список использованных источников и литературы	93
Приложения	

ВВЕДЕНИЕ

Обращение к теме дипломной работы «Применение специальных познаний при расследовании присвоения или растраты» продиктовано, в первую очередь, тем обстоятельством, что эффективная деятельность по расследованию, раскрытию и предупреждению присвоений и растрат невозможна без использования специальных знаний, требующих проведения судебных экономических экспертиз.

Класс судебных экономических экспертиз в зависимости от предмета исследования и стоящих перед экспертом задач подразделяется на следующие роды¹: судебно-бухгалтерскую (далее – СБЭ) и судебную финансово-экономическую экспертизы (далее – СФЭЭ), каждая из которых представляет собой исследование, проводимое с применением специальных знаний в соответствии с установленным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации² (далее - УПК РФ) порядком в целях решения вопросов, поставленных следователем. При этом следует отметить, что такое деление весьма условно, поскольку СБЭ, представляющая собой исследование записей бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них искаженных данных, может являться информационной основой для производства СФЭЭ, целью которой является исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта; между ними существует тесная взаимосвязь, обусловленная необходимостью изучения одних и тех же объектов.

В системе предупреждения экономической преступности и нарушений финансово-хозяйственной дисциплины экономическая экспертиза занимает особое место, поскольку СБЭ и СФЭЭ являются главными доказательствами при расследовании преступлений в сфере экономики. В современных условиях совершенствуется характер преступлений в экономической сфере, в частности, отмечается рост интеллектуального уровня лиц, совершивших присвоения и растраты. От своевременного и правильного проведения экспертизы по делам о присвоениях и растратах зависит завершение расследования дел в установленные сроки, соблюдение норм уголовно-процессуального законодательства при назначении и проведении экономической экспертизы. Правильное использование следователем данных экспертизы содействует расследованию и раскрытию присвоений и

¹ Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России [Электронный ресурс] : приказ Минюста России от 27 дек. 2012 г. № 237 : (в ред. от 29 окт. 2013 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : офиц. текст : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : по состоянию на 2 марта 2016 г. М., 2016. 223 с.

растрат, установлению действительных размеров причиненного ущерба, принятию необходимых профилактических мер по сохранности собственности.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с совершением хищений путем присвоения или растраты и при их расследовании.

Предметом исследования послужили закономерности совершения присвоений и растрат и соответствующие им закономерности их расследования, связанные с применением специальных познаний.

Целью работы является рассмотрение вопросов, касающихся применения специальных познаний при расследовании присвоения или растраты, связанных с раскрытием их содержания с целью обеспечения единообразного применения в практической деятельности.

Данная цель обусловила постановку следующих задач:

- 1) изучить теоретические положения методики расследования хищений, совершаемых путем присвоения или растраты;
- 2) показать особенности производства следственных действий при расследовании присвоения или растраты;
- 3) уделить внимание теоретическим и методическим аспектам производства типичных судебных экспертиз по делам о хищениях, совершенных путем присвоения и растраты.

Методологической основой исследования является диалектический метод изучения особенностей расследования присвоений и растрат. В работе также использованы общенаучные методы: анализа, синтеза, аналогии, – системный подход. Также применялись методы формально-логического и экономического анализа.

Правовой основой для написания работы послужили Конституция РФ¹, УПК РФ, федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»², другие федеральные законы и нормативные правовые акты³, регулирующие судебно-экспертную деятельность в целом и проведение судебной экспертизы по делам, связанным с присвоениями и растратами, в частности.

¹ Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. М., 2016. 61 с.

² О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ : (в ред. от 8 марта 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») : приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 : (в ред. от 27 окт. 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

1 Теоретические положения методики расследования хищений, совершаемых путем присвоения или растраты

1.1 Криминалистическая характеристика хищений, совершаемых путем присвоения и растраты

Криминалистика тесно связана с наукой уголовного права. Данные уголовного права о понятии преступления и его причинах, вины, стадиях преступной деятельности, соучастии, как, впрочем, и другие, важны для криминалистики при формировании криминалистической характеристики преступлений, разработки следственных версий и др. На основе уголовно-правовой характеристики характеристика хищений, совершаемых путем присвоения и растраты разрабатываются криминалистические методики их расследования: чтобы расследовать преступление, нужно понимать, в чем оно заключается, какими признаками характеризуется, каковы элементы его состава.

Цель уголовно-правовой характеристики - помочь юридически правильно квалифицировать расследуемое событие. Следует отметить, что в уголовном праве такое понятие, как уголовно-правовая характеристика преступления, упоминается только в научных целях и при рассмотрении вопроса о расследовании того или иного вида преступлений. В учебной литературе вместо этого используется термин «состав преступления». В определении понятия состава преступления все специалисты в области уголовного права в основном сходятся в том, что он представляет собой признаки, характеризующие какой-либо вид преступления¹.

В статье 160 Уголовного кодекса Российской Федерации² (далее – УК РФ) предусмотрена ответственность за присвоение или растрату, которые характеризуются как хищение чужого имущества, вверенного виновному лицу. Таким образом, в данной статье объединены две самостоятельные формы хищения, главным образом, с учетом специфики субъекта этих преступлений, состоящей в том, что им может быть только лицо, которому чужое имущество вверено, то есть доверено, поручено.

Присвоение представляет собой форму хищения, при которой виновный обращает в свою пользу или пользу других лиц вверенного имущества посредством уклонения от его возвращения собственнику или владельцу, т.е. совершает действия, обеспечивающие удержание у себя такого имущества в целях незаконного им владения.

¹ Журавлев М. П. Состав преступления. Уголовное право. М., 1999. Гл. 7. С. 76.

² Уголовный кодекс Российской Федерации : офиц. текст : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : по состоянию на 30 марта 2016 г. М., 2016. 189 с.

Растрата - форма хищения, при которой виновный обращает вверенное ему имущество в свою пользу или в пользу третьих лиц, т. е. незаконно пользуется или распоряжается чужим имуществом¹. Растрата - это, с одной стороны - израсходование, потребление, иное отчуждение вверенного или находящегося в ведении виновного чужого имущества, а с другой стороны это может быть передача имущества с корыстной целью третьим лицам².

Таким образом, разница между указанными формами хищения состоит в нахождении (ненахождении) имущества у виновного в момент окончания хищения и заключается в том, что присвоение - это удержание, невозвращение виновным вверенного ему чужого имущества, при этом имущество находится у виновного, установившего над ним незаконное владение, а растрата - его издержание, израсходование, отчуждение.

Особенности криминальных свойств хищений, совершаемых путем присвоения или растраты, отражает криминалистическая характеристика этих преступлений, целью которой является оказание помощи в раскрытии и расследовании рассматриваемых преступлений. Являясь неотъемлемым атрибутом частных методик раскрытия и расследования преступлений, такая характеристика помогает субъекту, ведущему расследование, вычленив наиболее существенные элементы в совершенном преступном деянии, связать их с другими элементами и определить закономерности данных связей³.

Следует отметить, что в определении количественного и качественного состава элементов криминалистической характеристики, в определении ее структуры и закономерностей, а также их взаимосвязей, в наделении ее элементов статусом основных и факультативных в зависимости от значения для расследования преступлений, среди криминалистов нет четкого единства мнений.

В силу ограниченности объема дипломной работы мы не станем приводить подробный анализ данного вопроса, ограничившись тем, что отметим точку зрения на элементы криминалистической характеристики преступления Р.С. Белкина. Согласно данной классификации выделяют следующие элементы: личность вероятного преступника и вероятные мотивы и цели преступления, личность вероятной жертвы; данные о типичном предмете посягательства, характеристика типичной исходной информации, система данных о способах совершения и сокрытия данного вида преступлений и типичных последствиях их применения, данные о некоторых типичных

¹ Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова ... С.707.

² Эриашвили Н. Д. Присвоение и растрата чужого имущества ... С.17.

³ Прохоров М. С. Криминалистическая характеристика преступлений // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2008. № 85. С.353.

обстоятельствах совершения преступления, данные о типичных обстоятельствах, способствующих совершению конкретного вида преступлений¹.

А.С. Князьков считает, что все имеющиеся в литературе определения криминалистической характеристики преступления можно сгруппировать по двум основаниям: во-первых, в зависимости от источника происхождения криминалистическая характеристика преступления определяется, во-первых, как описание и, во-вторых, как научная абстракция; и, во-вторых, в зависимости от способа предметного выражения своего содержания криминалистическая характеристика преступления определяется либо как система фактических данных, имеющих криминалистическое значение (без называния в самом определении конкретных элементов), либо как система конкретно указываемых в самом определении элементов названной характеристики².

По мнению С.Г. Евдокимова, структура криминалистической характеристики присвоений и растрат должна включать как основные элементы (предмет, обстановка, способы, особенности личности преступников), так и специфические - описание организационной структуры производства на предприятиях определенной отрасли, системы документооборота, особенностей применяемых технологий, системы учета материальных ценностей и денежных средств, характеристику используемых средств связи и оргтехники и др.³

В литературе можно встретить утверждение о том, что элементом криминалистической характеристики хищения путем присвоения или растраты являются граждане (потерпевшие в результате растраты должностным лицом вверенных ему денежных средств). Однако, согласимся с мнением А.С. Князькова, оно является спорным по ряду причин. Прежде всего, передача денег гражданами могла быть осуществлена третьим лицам, не являющимся преступниками, и в этом случае граждане и преступник взаимно не отражались друг на друге; затем, в момент приема денежных средств у лица мог отсутствовать умысел на их растрату, и в таком случае речь может идти не о хищении путем растраты, а о мошенничестве; наконец, что является наиболее важным, - возникшая у вкладчиков денежных средств информация о растратчике поискового значения не имеет, поскольку такое лицо хорошо известно, что дает возможность собрать информацию о свойствах его личности⁴. Вполне понятно, продолжает А.С. Князьков, что для расследования преступления, изобличения преступника, растратившего вверенные ему

¹ Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова ... С.688.

² Князьков А. С. О критериях значимости криминалистической характеристики преступления // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 304. С.124.

³ Евдокимов С. Г. Методика расследования хищений чужого имущества ... С.11.

⁴ Князьков А. С. О критериях значимости криминалистической характеристики преступления // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 304. С.125.

гражданами средства, будет иметь значение существование таких граждан; их показания будут являться доказательствами, но это не значит, что личность потерпевшего в рассматриваемом примере отразила такие свойства преступника, которые позволят осуществить поиск названного лица, поскольку взаимодействие преступника с потерпевшим при совершении преступления (присвоения денежных средств) не происходило. Точно так же не было и иного взаимодействия, позволившего преступнику избрать соответствующий способ подготовки и сокрытия преступления (в рассматриваемом примере - растрату). Таким образом, заключает А.С. Князьков¹, первым шагом к пониманию того, является то или иное обстоятельство, имеющее значение для расследования присвоения или растраты, элементом криминалистической характеристики преступления, т.е. носителем информации, возникшей в связи с подготовкой, совершением и сокрытием преступления, являются его способности отражать не всякую, а прежде всего поисковую информацию на каком-либо другом элементе именно криминалистической характеристики хищений путем присвоения или растраты.

Следует отметить, что традиционно в литературе по криминалистике в криминалистическую характеристику присвоений и растрат включаются следующие элементы и связи между ними: особенности характеристики личности расхитителей, предмет, обстановка, способы совершения (имеются в виду действия по созданию резерва для хищения, изъятию и сбыту похищенного, сокрытию следов хищения способы подготовки, совершения и сокрытия), механизм следообразования и особенности локализации следов².

Мы придерживаемся данной классификации в силу кажущейся нам ее полноты и наиболее уместности применения в практике расследования хищений, совершаемых путем присвоения и растраты.

Помимо этого И.Ф. Герасимов отмечает, что содержание криминалистической характеристики преступления не может не согласовываться с отдельными уголовно-правовыми и криминологическими данными³. В этом с ним соглашаются А.Н. Васильев и Н.П. Яблоков⁴.

¹ Князьков А. С. О критериях значимости криминалистической характеристики преступления // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 304. С.126.

² Мохоров Д. А. Использование знаний о способе совершенствования присвоения или растраты при расследовании хищений : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. С.17.

³ Герасимов И. Ф. Криминалистические характеристики преступлений в структуре частных методик // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений : Межвуз. сб. научн. трудов. Вып.69. Свердловск, 1978. С.7-9.

⁴ Васильев А. Н. Предмет, система и теоретические основы криминалистики / А. Н. Васильев, Н. П. Яблоков. М., 1984. С.114.

В целом, субъектом присвоения или растраты может быть физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, которому в устной либо письменной форме собственником или владельцем делегированы определенные полномочия владения, пользования, распоряжения, управления, хранения либо доставки в отношении вверенного имущества на законном основании. Следовательно, документальное (юридическое) оформление правомочий лица, которому вверяется имущество, не может выступать обязательным требованием для признания такого лица субъектом присвоения или растраты чужого имущества¹.

Наряду с этим, прямое закрепление в ст. 160 УК РФ терминологии «имущество, вверенное виновному» определяет субъектом присвоения или растраты специально уполномоченных материально ответственных лиц, осуществляющих управленческие и административно-хозяйственные функции на различных предприятиях, в учреждениях и организациях, например, экспедиторов, заведующих складами, продавцов, кассиров².

Субъектом присвоения или растраты, совершенных с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 160 УК РФ), является лицо, занимающее определенную должность, служебное положение на предприятии, в учреждении или организации³.

Виновный в присвоении или растрате неправомерно удерживает либо отчуждает имущество, находящееся в его правомерном владении, т.е. в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения осуществляет правомочия по распоряжению этим имуществом, управлению им, доставке или хранению. Таким образом, расхититель использует имеющиеся у него правомочия в отношении похищаемого им имущества.

Согласно исследованию, проведенному Д.Ю. Скрипниковым, процентное соотношение лиц, совершивших присвоение и растрату, выстроилось в следующей последовательности: 1) мужчины - 56 % и, соответственно, женщины - 44 %; 2) лица, в возрасте старше 30 лет - 87,6 %; 3) должностные лица - 79 %; 4) лица, совершавшие ранее корыстные преступления против собственности - 3,4 %; 5) лица, действовавшие в составе группы - 17,5 %⁴.

По мнению С.Г. Евдокимова⁵ и Д.Ю. Скрипникова⁶, наиболее важное для криминалистики значение имеет изучение соотношения социальных и психологических факторов в процессе формирования личности расхитителей вверенного им чужого

¹ Скрипников Д. Ю. Присвоение и растрата ... С.23.

² Там же. С.24.

³ Кочои С. М. Уголовное право. Общая и Особенная части. М., 2016. С.302.

⁴ Скрипников Д. Ю. Присвоение и растрата ... С.23.

⁵ Евдокимов С. Г. Методика расследования хищений чужого имущества ... С.16.

⁶ Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова. М., 2006. С.342.

имущества. Исследование, проведенное этим автором, показало, что основными участниками хищений в сфере предпринимательской деятельности являются должностные, материально-ответственные лица, а также лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих и иных организациях. Они обладают, как правило, достаточно высоким интеллектуальным уровнем, отличаются достаточно высоким уровнем образования, имеют хорошую профессиональную подготовку, в совершенстве знают свое производство, документооборот, учет и отчетность, особенности хозяйственно-финансовых операций в соответствующей сфере трудовой деятельности, недостатки в организации контроля за сохранностью материальных ценностей знанием технологии производства, способы хищения денежных средств и товарно-материальных ценностей и маскировки таких деяний.

Типологически расхитители вверенного им чужого имущества делятся на дельцов, стяжателей, лиц с крайне выраженной потребительской психологией, расточителей, легкомысленных и др. С учетом психологических особенностей личности расхитителей следователь имеет возможность избирать наиболее оптимальные приемы производства следственных действий и тактического поведения.

Должностным лицам, как и другим расхитителям вверенного имущества, свойственны склонность к стяжательству и накопительству, организаторские способности, умение налаживать контакты и деловые связи, выгодные для их преступной деятельности, решать свои материальные проблемы за счет других лиц или государства. Материально-ответственные лица, как правило, не обладают ни какими из перечисленных выше качеств, но их нередко отличают коммуникабельность, умение войти в доверие.

К числу лиц, совершающих хищения в форме присвоения или растраты относятся:

- лица, осуществляющие руководство предприятием, учреждением, организацией, их заместители, начальники структурных подразделений, т. е. лица, осуществляющие хозяйственно-распорядительные функции;
- лица, осуществляющие учет товарно-материальных ценностей (далее - ТМЦ), контроль за расходованием (бухгалтеры, учетчики, приемосдатчики и т. п.);
- лица, обеспечивающие сохранность ТМЦ при приеме и отпуске (кладовщики, заведующие складами, продавцы, заведующие секциями, кассиры и т. п.);
- лица, в чьи обязанности входит закупка, доставка, перевозка ТМЦ в организацию, покупателю, получение наличных денег, реализация товара и т. д. (менеджеры по закупке и сбору оптовых и оптово-розничных компаний, экспедиторы, водители и т. п.)¹.

¹ Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова ... С.708.

Как видно из вышесказанного, состав расхитителей вверенного им чужого имущества достаточно разнороден.

С учетом разнохарактерности лиц, совершающих хищения в форме присвоений и растрат, С.Ю. Журавлев¹ предлагает различать следующие группы преступников:

- 1) случайная группа (водитель и экспедитор договариваются в пути следования со случайным приобретателем о покупке у них части товара);
- 2) ситуационная группа с предварительным сговором, в которой преступники используют благоприятную ситуацию для хищения временно вверенного им имущества, предварительно согласовав свои действия (например, бригада во главе с бригадиром, подрядившаяся разгрузить груз коммерческой организации из вагона на подъездных путях другого предприятия, договаривается с приемосдатчиком и водителями о сбыте части груза знакомым работникам торговли и иным мелким покупателям);
- 3) организованная группа представляет наибольшую опасность; это устойчивая группа работников предприятия, совершающих растрату или присвоение путем реализации своих организационно-распорядительных и хозяйственных полномочий; эта криминальная схема может действовать в рамках предприятия в целом, его филиала, в цеху, на складе, в бухгалтерии, кассе и т. п.

К приведенной выше классификации можно добавить блок из нескольких групп расхитителей, когда субъекты различных структурных подразделений предприятия реализуют криминальные схемы самостоятельно, но с обязательным расчетом за конечный преступный результат. Эта группа занимает промежуточное положение между организованной и ситуационной группами.

Внутри групп расхитителей вверенного им чужого имущества состав также неоднороден, они подразделяются на: 1) организаторов хищений, которые обладают организаторскими способностями и являются признанными лидерами в преступной среде. Нередко они занимают высокое служебное положение и используют в преступных целях свой административный ресурс; 2) наиболее активных участников преступлений, хорошо разбирающихся в хозяйственной деятельности, финансово-банковских операциях, бухгалтерских расчетах, прекрасно знающих соответствующие разделы и участки производства, торговли, снабжения и сбыта; 3) расхитителей, претендующих на роль лидеров; 4) расхитителей поневоле, т.е. лиц, совершающих хищения под влиянием неблагоприятных жизненных обстоятельств, а также под давлением угроз, шантажа.

¹ Журавлев С. Ю. Расследование экономических преступлений. М., 2005. С. 10-11.

Мотивы действий расхитителей вверенного им чужого имущества могут быть весьма разнообразными. Однако исследование, проведенное С.Г. Евдокимовым¹, показало, что в 94,2 % случаев они связаны с факторами финансового давления. Наиболее типичными видами финансового давления, часто приводящими к преступлению, являются: жадность, желание жить не хуже других, неожиданная потребность в деньгах, большие долги, необходимость оплаты дорогостоящего лечения и др. При этом совершенно не обязательно, что на преступление идут люди, испытывающие острую нужду в деньгах вследствие бедности. Гораздо чаще хищения путем присвоения или растраты совершают люди достаточно обеспеченные.

В литературе² отмечено, что при расследовании присвоений и растрат необходимо всесторонне изучать личность субъекта преступления, его связи, взаимоотношения, поскольку совершению групповых хищений, тем более в особо крупных размерах, всегда сопутствует взяточничество, коммерческий подкуп, налоговые преступления. Субъекты присвоения и растраты могут быть и взяточниками, и взяточполучателями, и уклоняющимися от уплаты налогов (сборов).

Что касается личности потерпевшего, то им может быть как физическое лицо, так и юридическое лицо, осуществляющее свою деятельность в различных сферах экономики (кредитно-банковскую деятельность, социально-бюджетная сфера пенсионного и социального обеспечения, страхования, здравоохранения, образования, науки, культуры, искусства, бытового обслуживания населения, жилищно-коммунального и сельского хозяйства). И, если в предыдущие годы присвоения и растраты в основном совершались в отношении государственных предприятий, то сегодня они выявляются в основном в сфере частной собственности³.

Объектом присвоения и растрат является чужая собственность. Присвоение или растрата могут быть направлены на любую чужую собственность независимо от ее формы. Важно лишь, чтобы эта собственность была вверена виновному на любых началах, т. е. он мог ею распоряжаться. По этому признаку данное преступление отличается от иных форм хищения, при которых лицо не имеет никакого отношения к похищенному имуществу либо ему поручено лишь охранять это имущество или наблюдать за его использованием без права распоряжаться.

Предметом хищений, совершаемых путем присвоения или растраты, является имущество (частное, государственное, муниципальное и иных собственников), имеющее

¹ Евдокимов С. Г. Методика расследования хищений чужого имущества ... С.16.

² Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова ... С.709.

³ Скрипников Д. Ю. Присвоение и растрата ... С.5.

материальную ценность и определенную стоимость. Представляется, что наиболее оправданным является подход к пониманию имущества с гражданско-правовой позиции вещественной собственности, исходя из которой, имущество наделяется физическими, экономическими и юридическими параметрами¹.

Физический признак имущества характеризует предмет присвоения и растраты как элемент материального, вещественного, внешнего по отношению к индивиду мира, доступный чувственному восприятию любого человека. Поэтому присвоение виновным каких-либо нематериальных благ, например, результатов интеллектуальной деятельности или творчества, а также электрической или тепловой энергии, не может квалифицироваться по ст. 160 УК РФ, в виду отсутствия физического признака предмета преступного посягательства. Со стороны экономической предметом присвоения или растраты могут быть только такие предметы, которые обладают экономическим свойством стоимости. С этой точки зрения, не может быть предметом ст. 160 УК РФ имущество, практически утратившее хозяйственную ценность (например, выброшенное собственником) либо объекты материального мира, в которые не вложен труд человека (например, естественные природные ландшафты и водоемы). Юридически предметом присвоения и растраты может быть только имущество, выступающее объектом вещного права, не изъятое из гражданского оборота и не ограниченное в гражданском обороте и являющееся чужим для виновного².

Имущество, подпадающее под указанные признаки, подразделяется на: 1) вещи; 2) деньги; 3) ценные бумаги.

Имущество, ставшее предметом присвоения или растраты, может быть движимым и недвижимым, делимым и неделимым, отдельной вещью или ее частью. Это могут быть плоды и животные, не находящиеся в естественной среде обитания и т.д.³ В большинстве случаев предметом присвоения или растраты становятся деньги, в том числе иностранная валюта, чековые книжки, кредитные карточки, облигации, акции, сертификаты, драгоценные металлы, камни, дорогостоящие аппаратура, предметы одежды, сырье, строительные материалы, другие материальные ценности, вверенные виновному⁴.

Исследование, проведенное С.Г. Евдокимовым, показало, что непосредственным предметом хищения по делам о присвоениях и растратах в 21,3 % случаев являются товарно-материальные ценности, в 64 % случаев - деньги, причем в 42,6 % - наличные

¹ Скрипников Д. Ю. Присвоение и растрата ... С.10.

² Там же. С.20.

³ Эриашвили Н. Д. Присвоение и растрата чужого имущества как форма хищения ... С.14.

⁴ Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова. М., 2006. С.340.

деньги и в 21,4 % - безналичные денежные средства, в 9,3 % случаев - ценные бумаги, в 2,7 % - валютные ценности¹.

Несмотря на то, что предмет присвоения или растраты аналогичен предмету иных форм хищения, исследуемые формы могут быть дифференцированы, в силу своих специфических особенностей, которые заключается не в физических свойствах вещи, ставшей предметом преступления, а в особом правовом положении похищаемого имущества. Общим для указанных форм хищения является особое отношение субъекта общественно опасного деяния к похищаемому им чужому имуществу, которое находится в его правомерном владении или ведении (это может быть его служебное положение, договор и т.д.).

По мнению Н. Д. Эриашвили, вверенное имущество применительно к присвоению или растрате - это вещи материального мира, переданные добровольно и в установленном законом порядке собственником или иным владельцем другому лицу для совершения определенных юридически значимых действий. Это могут быть действия, связанные с осуществлением прав по пользованию, владению, а иногда и распоряжению вверенным чужим имуществом в комплексе, либо только отдельными его частями. Следовательно, объем правомочий в отношении чужого имущества может быть любым. Причем имущество может быть вверено виновному не только государственными либо общественными организациями, но и частными лицами на основании гражданско-правовых договоров (подряда, проката, аренды, комиссии и др.)².

Обстановка совершения преступления состоит из факторов, препятствующих осуществлению преступных замыслов или способствующих преступным действиям.

Обстановка хищений, совершаемых путем присвоения или растраты, не ограничивается материальной средой, в которой реализуется преступный замысел. В отношении замаскированных, многоступенчатых, многоэпизодных хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, например, в кредитно-банковской сфере совершенно недостаточно изучения обстановки только места происшествия, под которым подразумевается место непосредственного изъятия чужого имущества. Обстановка совершения преступления охватывает более широкий круг явлений, нежели непосредственные физические условия, в которых действует преступник.

Обстановка хищений, совершаемых путем присвоения или растраты, структурно и содержательно включает в себя широкий круг явлений: время и место подготовки, совершения и сокрытия хищения; характеристику системы, в которой действует

¹ Евдокимов С. Г. Методика расследования хищений чужого имущества ... С.11.

² Эриашвили Н. Д. Присвоение и растрата чужого имущества как форма хищения ... С.15.

преступник (местонахождение, профиль, организационная, технологическая структура организации (предприятия), документооборот); состояние правового регулирования соответствующих правоотношений; социально-экономическую ситуацию в отрасли, регионе и в стране в целом; конкретные условия жизни и деятельности коллектива, в котором совершено преступление, объем служебных полномочий виновного и ряд других факторов, определяющих возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления¹. Таким обстоятельством, могут быть, например, особенности хранения, транспортировки, отпуска и оприходования материальных ценностей, финансовых операций, контроля и учета товаров, сырья, продукции, других ценностей и денежных средств, организационный уровень хозяйственной деятельности, квалификацию управления, особенности учета и отчетности, организацию охраны и пропускной системы.

Обстановка совершения хищений, совершенных путем присвоения или растраты, складывается из двух групп условий: объективных и субъективных. Объективные условия совершения хищений имущества, вверенного виновным лицам, включают особенности правового урегулирования определенного вида экономической деятельности, состояние сектора экономики, особенности технологического процесса, документооборота, учетную политику предприятия, финансово-кредитные операции, состояние правоприменительной практики и некоторые другие факторы. Среди субъективных условий следует выделить личностные характеристики всех причастных к событию хищения лиц: расхитителей, их руководителей, сослуживцев, работников контрольных органов, охраны и т.п.

Принято выделять общие и частные условия обстановки совершения хищения.

Место и время хищения относятся к общим условиям совершения преступления.

Под местом хищения понимается место непосредственного изъятия имущества, место создания источников хищения, место обращения имущества в пользу виновного и других лиц. Эти места, как правило, связаны с финансовыми, кредитными, хозяйственными и другими операциями, в ходе совершения которых и осуществляются действия по хищению (банки, склады, предприятия торговли, сбыта и снабжения, промышленные, транспортные и другие организации).

Время совершения хищений определяется периодом, в течение которого осуществляется формирование источника хищения и его непосредственное изъятие. Как правило, хищения в форме присвоения и растраты происходят в рабочее время; значительно реже - в другое время. Оно может быть выражено конкретными датами или периодами (отчетным, межинвентаризационным и т.п.).

¹ Евдокимов С. Г. Методика расследования хищений чужого имущества ... С.16.

Способы присвоения и растрат могут быть раскрыты через анализ примечания 1 к ст. 158 УК РФ, в котором к способам хищения законодатель относит безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

Следует отметить, что способы присвоений и растрат зависят от различных факторов, в том числе от: уровня учета, контроля и охраны на конкретном предприятии; компетентности и добросовестности руководителей предприятия; особенностей личностей расхитителей, их организованности, информированности и технической оснащенности; предмета посягательства¹; от сферы деятельности, в которой действуют расхитители и прочих факторов.

В частности, В.Т. Батычко², рассматривая способы в различных сферах деятельности, перечисляет следующие конкретные способы их совершения:

В банковской деятельности имеют место: получение в целях хищения кредитов с использованием поддельной учредительной и бухгалтерской документации, гарантийных писем, залоговых и страховых документов; присвоение денежных средств, полученных по поддельным банковским документам и ценным бумагам: векселям, депозитным сертификатам, кредитовым авизо, расчетным чекам, ордерам; хищения с использованием чужих или поддельных кредитных и дебетовых карточек; перевод и присвоение денежных средств с применением банковских компьютерных сетей.

В процессе приватизации способами присвоения или растраты чужого имущества являются: занижение балансовой стоимости приватизируемых предприятий с дальнейшим переводом их в частную собственность или акционированием; проведение приватизации с нарушением установленного порядка; использование поддельных или незаконно выписанных приватизационных чеков, их повторное введение в оборот; включение в уставный фонд приватизируемого предприятия интеллектуальной собственности или иных нематериальных активов по завышенной стоимости; завладение контрольным пакетом акций за счет включения в число акционеров «мертвых душ» либо лиц, неправомочных участвовать в приватизации; и пр.

Для предприятий розничной и оптовой торговли наиболее характерны: незаконное списание товаров на естественную убыль или порчу; бескассовая реализация товара с присвоением выручки; уничтожение документов на реализованный товар; фальсификация и пересортица товаров с целью создания излишков для последующего хищения; растрата авансовых средств, полученных в качестве предоплаты по договорам купли-продажи;

¹ Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова. М., 2006. С.340.

² Батычко В. Т. Криминалистика. Таганрог, 2016. 432 с.

списание денежных средств на произведенные рекламные, маркетинговые, транспортные, ремонтные и иные работы с последующим их присвоением.

Способами, характерными для всех или большинства отраслей экономики, являются: хищения денежных средств путем включения подставных лиц в ведомости на выплату заработной платы, премий, пособий, заключение фиктивных договоров на выполнение работ или оказание услуг и др.

Хищения с использованием «межотраслевых» способов совершаются в отраслях экономики со сходной организацией финансово-хозяйственной и производственной деятельности. К таким способам могут быть отнесены: фальсификация количественных и качественных показателей при приемке товарно-материальных ценностей; необоснованное списание материальных ценностей на выполнение строительных, ремонтных или иных хозяйственных работ; умышленное создание пересортицы товаров и реализация более дешевого товара по цене дорогого; необоснованное применение норм естественной убыли и др. Выведенные в результате перечисленных действий из-под учета материальные ценности изымаются преступниками и обращаются в свою или иных лиц пользу¹.

По мнению С.Г. Евдокимова, способы совершения присвоений и растрат можно подразделить на способы хищения имущества физических и юридических лиц. Среди способов хищения имущества юридических лиц С.Г. Евдокимовым выделены способы посягательства на учтенное и неучтенное на балансе предприятия, учреждения, организации имущество. Способы хищения учтенного имущества различаются в зависимости от наличия у виновного полномочий по управлению имуществом на способы хищения имущества, находящегося в ведении виновного, или стороннего имущества. Среди способов хищения неучтенного имущества автор выделяет хищение резервных ценностей и неучтенной продукции².

Характерным для присвоения и растраты является своеобразное сочетание способов совершения и сокрытия преступления. В ряде случаев сокрытие выступает как условие применения того или иного способа совершения преступления: сначала принимаются меры маскировки подготовительных к хищению действий, например составляются фиктивные акты на якобы имевшее место уничтожение мнимого технологического брака, а уже затем реально накопленную таким образом продукцию расхитители реализуют для своей выгоды.

Элементами способа совершения присвоений и растрат выступают:

¹ Евдокимов С. Г. Методика расследования хищений чужого имущества ... С.14.

² Там же. С.8.

- 1) создание неучтенного резерва имущества;
- 2) использование неучтенных ценностей;
- 3) сокрытие недостачи;
- 4) завладение материальными ценностями или хищение денежных средств.

Создание неучтенного резерва осуществляется путем обмана поставщика (его обсчет, обмер, обвес), неоприходования полученного имущества или оприходования в меньшем количестве или сумме, завышения объема платежей за купленный товар; изготовления продукции из неучтенного сырья или по измененной технологии, дающей экономию сырья против установленных норм расхода, и т. п.

Соккрытие образовавшейся недостачи имущества может маскироваться: инсценировкой кражи; созданием видимости кредита (ложный кредит); составлением подложных актов на списание имущества, его уничтожение по легальным основаниям; созданием условий для уничтожения или порчи товаров (поджог, повреждение тары, увлажнение помещений, затопление, приведение в негодность холодильных установок и т. п.); описанием ценностей по завышенным нормам расхода и др.

Завладение материальными ценностями или денежными средствами осуществляется: путем оформления бестоварных накладных с последующей реализацией товара поставщиком в доле с получателем; передачей товара получателю без документального оформления; выносом или вывозом имущества с территории без документов или по подложным документам, под видом отходов и др.; присвоением денежных средств по подложным кассовым ордерам; путем выплаты денег вымышленным лицам; составлением подложных банковских поручений; списанием похищенной суммы на различные счета кассового отчета; путем растраты авансовых средств, полученных в качестве предоплаты по договорам купли-продажи; списанием денежных средств на не производившиеся рекламные, маркетинговые, транспортные, ремонтные и иные работы с последующим их присвоением.

При реализации схем присвоения или растраты все многообразие действий можно свести к двум большим группам: 1) хищение учтенного имущества и 2) хищение неучтенного имущества (в последнем случае еще и присваивается прибыль и суммы, не уплаченные с налога на неучтенное имущество). Хищение учтенного имущества совершается главным образом за счет организуемой недостачи и ее последующего сокрытия или за счет создания излишков, изымаемых впоследствии. Недостачи покрываются за счет резервов производства, путем манипулирования качественными показателями, интеллектуальными и материальными подлогами документов. Излишки могут образовываться за счет экономии сырья, уменьшения брака, при использовании

неоприходованного («левого») сырья и т. п. Приемом создания неучтенной продукции является необоснованное списание, например завышение объема израсходованного сырья, полуфабрикатов, комплектующих и т. п.; списание материалов на фактически не проводившиеся работы, списание на порчу, в отходы и т. п.

Наряду с указанными приемами для создания неучтенной продукции используются приписки: завышение объема выполненных работ или оказанных услуг в целях получения денежных средств, приписки непроводимых работ (неоказанных услуг), что позволяет списывать якобы израсходованное сырье, и т. п.

С приведенными выше способами часто сочетаются, но иногда существуют и самостоятельно, такие приемы, как подлог документов (интеллектуальный, материальный), нарушение правил учета и отчетности юридического лица и др.

Разнообразны и способы сокрытий присвоений, к числу которых можно отнести:

- 1) умышленное банкротство предприятия; перевод похищенных средств на банковские счета (в том числе за границей) других юридических и физических лиц;
- 2) частую смену юридического адреса и фактического местонахождения предприятия, его перерегистрацию с изменением названия и организационно-правовой формы;
- 3) уничтожение бухгалтерских и прочих документов, содержащих следы преступной деятельности, которое маскируется пожаром, затоплением помещений и др.

Создание излишков (неучтенной продукции) - это только первый этап растраты или хищения. Для реализации (присвоения) продукция должна быть вывезена. Вывоз продукции осуществляется следующими способами транспортировки: 1) неучтенная продукция вывозится вместе с учтенной, официально реализуемой. В накладной указывают реальное количество, но после реализации неучтенной продукции эту накладную заменяют на другую с указанием только количества учтенной продукции; 2) перевозка неучтенной продукции осуществляется по временной накладной, которая затем уничтожается; 3) накладная выписывается на фальшивом бланке, в путевом листе делаются изменения или он подменяется; 4) вывоз производится по одной накладной несколько раз; 5) для вывоза неучтенной продукции создается резерв веса транспорта (транспорт тайно утяжеляют перед въездом на предприятие, на весы, а затем избавляются от балласта; договариваются с весовщиком)¹.

Распространенным способом присвоения или растраты имущества является завладение им без какой-либо маскировки (вывоз или вынос кладовщиком со склада вверенного ему имущества; отпуск товара соучастнику хищения без каких-либо

¹ Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова ... С.710.

документов; растрата подотчетных денежных средств и т.д.). Подобные преступления выявляются вследствие образовавшейся недостачи и, как правило, сравнительно легко раскрываются.

Более сложны для раскрытия замаскированные хищения вверенного имущества, совершаемые путем: составления фиктивных документов о затратах на производственные нужды (на рекламу, ремонтные работы, оплату транспортных услуг и т.п.); завышения расхода подотчетных сумм против фактически затраченных на покупку сырья, материалов, оборудования, транспортных средств; отпуска товарно-материальных ценностей соучастнику по заниженным ценам с последующей их реализацией по рыночным ценам и присвоением разницы; включения в платежные ведомости на оплату труда вымышленных лиц («мертвых душ»); начисления зарплаты лицам, находящимся в отпуске; создания неучтенных излишков в процессе производства за счет недовложения сырья или завышения норм расхода сырья на единицу продукции; создания неучтенных излишков за счет обмана потребителей; описание оборудования, транспортных и других средств с сокращением установленных сроков амортизации, а также сырья и других материалов по завышенным нормам расхода; неоднократного отпуска товара по одной накладной и т.п.¹

Установление следователем способа совершения хищения позволяет четко определить механизм образования и локализацию следов, выявить документы, в которых отражены признаки хищений.

Приступая к рассмотрению механизма слеодообразования и особенностей локализации следов как элементов хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, необходимо отметить следующее.

К основным носителям информации о хищениях в форме присвоения или растраты относятся: бестоварные накладные (приходно-расходные документы, удостоверяющие операции с товарно-материальными ценностями, которых не было); разные экземпляры одной и той же товарной накладной, отражающие несовпадающие данные о количестве, качестве и стоимости товаров; «внутренние накладные», не прилагаемые к отчетам, которые могут содержать сведения о реальном количестве, качестве и стоимости поступившего и реализованного товара, отличающиеся от сведений, содержащихся в официальных документах; товарные чеки, авансовые отчеты и другие документы, магнитные носители информации (дискеты, магнитные ленты, блок памяти компьютера и др.)².

¹ Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова. М., 2006. С.340.

² Там же. С.341.

В целом материальными, в том числе «бумажными», следами растрат и присвоений являются документы, которыми оформляются производственные операции и движение материальных ценностей и денежных средств предприятий, в частности, связанные с приобретением (получением) неучтенного сырья; документы, отражающие изготовление неучтенной продукции (в частности, по оплате труда); документы учета и отчетности, скрывающие растрату (присвоение); транспортные документы; инвентаризационные ведомости, акты документальных ревизий и аудиторских проверок, заключения специалистов и экспертов. Наряду с этим представляют интерес и документы, отражающие действия участников по контактам: транспортные документы разъездов по городам; проживание в гостиницах; сдача багажа; посещение учреждений и предприятий, имеющих пропускную систему; документы о перевозке грузов железнодорожным, воздушным, водным транспортом и т. п.

Типичными признаками готовящегося или совершенного хищения путем присвоения или растраты служат следующие фактические данные, полученные из различных документов: недостача или излишки материальных ценностей или денежных средств; отсутствие документальных записей на отпущенное имущество; расхождение между суммами, фактически полученными и сданными в кассу; несоответствие данных аналитического и синтетического учетов или сопоставимых данных по отчетным периодам; неправильная корреспонденция счетов; существенный рост себестоимости продукции; противоречия в регистрах учета между данными на конец одного периода и начало следующего; противоречия между взаимосвязанными данными на разных счетах бухгалтерского учета; отклонение фактических экономических показателей от плановых, нормативных или расчетных; неоправданные изменения в динамике отдельных расчетных показателей; пересортица товаров, полуфабрикатов и сырья; неотражение в документах движения товаров; непредоставление обязательной отчетности; подлоги в различной документации; противоречия в первичных и вторичных документах; обнаружение материальных ценностей без оправдательных документов; выявление недостачи или излишков материальных ценностей при инвентаризации; частое списание имущества на скрытые недостатки, потери, подработку, нужды предприятия, завышенное списание имущества в расход; постоянные претензии к поставщику о недостачах; наличие бездокументального движения товаров; наличие бестоварных операций, например, частый отпуск порожней тары; значительное превышение норм естественной порчи (убыли) товаров; и т.п.

Таким образом, важнейшей особенностью слеодообразования в рассматриваемых в работе преступлений является то, что наиболее ценная часть информации сосредоточена

(локализована) в документах – носителей следов, что требует применения специальных знаний, в том числе о документообороте, характере и особенностях отдельных документов, порядке их учета и хранения.

Наряду с документами материальными следами могут являться образцы продукции с измененными характеристиками (вес, качество, сортность). Не следует забывать и о «следах памяти», т. е. запечатленных в памяти людей самых различных обстоятельствах, связанных с присвоением или растратой.

Механизм образования следов хищения в основном обусловлен способом подготовки, совершения и сокрытия присвоения или растраты чужого вверенного виновным лицам имущества.

Все вышесказанное позволяет заключить, что криминалистическая характеристика хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, представляя собой систему наиболее значимых признаков присвоений и растрат, анализ их взаимосвязей, позволяет раскрывать совершенное преступление, о чем свидетельствуют и данные судебной статистики (Приложение А). Значение криминалистической характеристики для методики расследования отдельных видов преступлений заключается в том, что, раскрывая типичные особенности способов совершения данного вида преступлений, криминалистическая характеристика помогает находить наиболее эффективные тактические приемы и средства их раскрытия и определяет основное направление расследования¹.

Таким образом, главенствующая роль в раскрытии, расследовании и предотвращении хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, принадлежит криминалистической характеристике, способствующей формированию следственных версий и выбору направления расследования.

1.2 Типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании присвоения или растраты

Криминалистической деятельности присуща ситуационная природа, поэтому можно утверждать, что системообразующим фактором предварительного расследования являются криминалистические ситуации, что, в свою очередь, способствует рациональному решению разнообразных прикладных задач криминалистическими

¹ Лаврухин С. В. Значение криминалистической характеристики преступлений // Вестник криминалистики. 2009. № 1. С.66-67.

приемами, средствами и методами¹. В этой связи Т.С. Волчецкая отмечает, что организация криминалистического научного знания, ориентированного на конкретные ситуации является важным условием повышения эффективности криминалистических рекомендаций². В настоящее время ситуационный подход является наиболее перспективным направлением в криминалистической методике, особенно при решении проблемы повышения эффективности криминалистических рекомендаций, максимальной их ориентацией на практическую деятельность следователей, производящих дознание лиц и экспертов³.

За понятием «криминалистическая ситуация» стоит не комплекс завязанных в систему элементов «объективной действительности» и не субъективный фактор. Криминалистическая ситуация – это сложная динамическая система, возникающая при взаимодействии субъекта, осуществляющего расследование по уголовному делу, со средой, тем окружающим миром, в котором эта деятельность осуществляется. Одна из главных особенностей следственной ситуации состоит в том, что в информационном плане она является отражением криминальной ситуации, образующей преступление. Сохранившиеся последствия преступления - его следы, фрагменты обстановки - оказываются теми источниками информации, которые «включаются» в исходную следственную ситуацию в качестве ее основных компонентов⁴.

Таким образом, следственная ситуация - это сложившееся на конкретный момент расследования положение, характеризующееся: состоянием следственной обстановки; степенью познания криминальной ситуации; тактико-процессуальными особенностями следствия; психологическими его особенностями; планово-организационным обеспечением следственной деятельностью. Исходя из этого Т.С. Волчецкая⁵ определяет следственную ситуацию как степень информационной осведомленности следователя о преступлении, а также состояние процесса расследования, сложившееся на любой определенный момент времени, анализ и оценка которого позволяют следователю принять наиболее целесообразные по делу решения.

Многообразие криминалистических ситуаций с учетом этапов и задач уголовного судопроизводства требует их классификации по различным основаниям, среди которых целесообразно выделить:

¹ Ким Д. В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций. Барнаул, 2008. С.191.

² Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуалогия : монография / под ред. проф. Н. П. Яблокова. Калининград, 1997. С. 8.

³ Там же. С.10.

⁴ Там же. С.93.

⁵ Там же. С.94.

- в зависимости от уровня познания: а) типовые; б) реальные или индивидуальные.

При этом типовые ситуации характеризуют теоретический, а реальные - эмпирический уровни познания. Реальные же, в свою очередь, по степени повторяемости делятся на типичные и атипичные следственные ситуации¹;

- с учетом роли составляющих компонентов: а) ситуации с элементами тактического риска; б) ситуации с элементами организационной неупорядоченности; в) ситуации с элементами конфликтности;

- в зависимости от разделов науки криминалистики: а) ситуации технического характера; б) ситуации тактического характера; в) ситуации методического характера;

- с учетом мыслительной деятельности: а) репродуктивные (алгоритмические) и б) продуктивные; последние можно подразделить на эвристические и творческие².

С.Э. Воронин³ выделяет также проблемно-поисковые ситуации, связанные с восполнением пробелов в материалах предварительного следствия, которое достигается и в ходе допросов, в ходе производства судебной экспертизы и в ходе осмотра местности и помещения⁴.

Типология криминалистических ситуаций показана в монографии Д. В. Ким «Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций»⁵. В этой работе автор говорит о том, что от криминалистической ситуации следует отличать оперативно-розыскную ситуацию – сложную динамическую систему информационного характера, возникающую в деятельности субъектов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и влияющую на дальнейшую организацию этой деятельности в целях решения задач, стоящих перед оперативными аппаратами, путем применения ими специальных средств, приемов и методов. При всей схожести с криминалистической ситуацией она имеет и свои существенные отличия. Самое существенное отличие заключается в том, что она возникает в деятельности специальных субъектов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, во многом отличающуюся от уголовно-процессуальной деятельности субъектов доказывания. В процессе расследования преступлений вся информация, имеющая значение для дела, может быть получена при производстве процессуальных, розыскных и оперативно-розыскных

¹ Гавло В. К. О диалектике типичного и атипичного в методике расследования // Повышение эффективности расследования: сб. науч. ст. Иркутск, 1986. С. 21-30.

² Ким Д. В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций. Барнаул, 2008. С.192.

³ Воронин С. Э. Классификация судебно-следственных ситуаций и её значение для криминалистической тактики / С. Э. Воронин, С. М. Кузнецова // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 4(30). С.157.

⁴ Там же. С.159.

⁵ Ким Д. В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций. Барнаул, 2008. С.61-78.

действий. Кроме того, следует заметить, что оперативные работники осуществляют свою деятельность не только в складывающихся криминалистических ситуациях, характерных для предварительного следствия (например, проводят следственные действия, принимают участие в составе следственно-оперативной группы и т.д.), но и в так называемых оперативно-розыскных ситуациях, для которых характерны, в первую очередь, методы негласной работы¹. Рассматривая оперативно-розыскную ситуацию в качестве проблемно-поисковой, С.Э. Воронин определил ее как «тип следственной ситуации, возникающий в процессе мыслительной деятельности оперативного работника, познающего механизм преступления и разрешающего эту ситуацию с помощью гласных и негласных методов получения информации, составляющих специфическое содержание ОРД»².

Как показывает практика, в результате оценки личности эксперта уже на стадии судебного разбирательства могут возникнуть ситуации, связанные с типичными ошибками, допускаемыми в ходе предварительного следствия, как:

1. Проведение экспертизы лицом, которое согласно закону подлежало отводу.
2. Проведение экспертного исследования (его части) лицами, которые не были назначены в установленном законом порядке экспертами по делу³.

Эффективность раскрытия и расследования хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, во многом зависит от правильной оценки сложившейся следственной ситуации по уголовному делу.

Проведенный нами выше анализ криминалистической характеристики хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, показал, что рассматриваемые преступления совершаются под воздействием разных факторов объективного и субъективного характера, которые оказывают существенное влияние на ход расследования, поскольку их правильная оценка во многом определяет должное направление расследования, его средства и методы. Объективные факторы - это факторы, которые оказывают определенное влияние на процесс расследования: наличие доказательственной и оперативной информации у следователя, полнота установления доказываемого эпизода (факта) и другие⁴. Субъективные факторы – это факторы, которые зависят от воли следователя и от воли участников предварительного расследования, от их отношения к расследуемому событию. Все эти факторы образуют сложную взаимосвязь различных

¹ Ким Д. В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций. Барнаул, 2008. С.79.

² Воронин С.Э. Проблемно-поисковые следственные ситуации и установление истины в уголовном производстве. Барнаул, 2001. С.108.

³ Петрухин И. Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М., 1964. С.231.

⁴ Селиванов Н. А. Научно-технические средства расследования преступления : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1965; Михайлов А. И. Понятие и характеристика условий эффективности предварительного следствия / Укрепление законности в уголовном судопроизводстве: сб. научных трудов. М., 1966; и пр.

элементов, составляющих определенную систему, которую в криминалистике принято называть следственной ситуацией.

Следует отметить, что в криминалистике не существует единого подхода к вопросам сущности следственной ситуации, но при этом всеми учеными признается значимость этой категории науки, поскольку именно на ее основе разрабатываются все тактические средства и приемы.

Например, Д.А. Турчин под следственной ситуацией понимает одномоментную криминалистическую характеристику преступления на определенном этапе ее развития¹.

Другие же авторы в следственную ситуацию включают совокупность данных, характеризующих обстановку, в которой следователю надлежит действовать, фактическое состояние и перспективы уголовного дела и другие. Так, например, Р.С. Белкин определяет следственную ситуацию как «совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, т.е. та обстановка, в которой протекает процесс расследования»². По мнению О.Я. Баева, следственная ситуация как категория криминалистики есть ни что иное, как модель типичных ситуаций расследования. И, как любая модель, следственная ситуация обладает лишь наиболее значимыми, наиболее типичными свойствами и признаками тех ситуаций расследования конкретных преступлений, моделью которых она выступает³. Свою позицию по данной проблеме ученый основывает на трудах Л.Я. Драпкина⁴, в которых следственная ситуация определяется как мысленная модель, отражающая информационно-логическое, тактико-психологическое, тактико-управленческое и организационно-структурное состояние, сложившееся по уголовному делу и характеризующее благоприятный или неблагоприятный характер расследования. По мнению Л.Л. Каневского, следственная ситуация представляет собой как совокупность взаимосвязанных элементов, отражающих как обстановку расследования, так и состояние самого следствия⁵.

Свое видение следственной ситуации высказывает Н.А. Селиванов, определяя ее как обстановку, картину расследования, сложившуюся на определенный момент работы следователя по уголовному делу и характеризующуюся суммой значимой для расследования информации, принимаемой во внимание наряду с источниками ее

¹ Турчин Д. А. О разработке теории следственной ситуации // Следственная ситуация : сб. научных трудов. М., 1985. С. 28.

² Белкин Р. С. Курс советской криминалистики : учеб. М., 1979. Т. 3. С.135.

³ Баев О. Я. Тактика следственных действий. Воронеж, 1992. 184 с.

⁴ Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1987. 168 с.

⁵ Каневский Л. Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. Красноярск, 1991. С. 80.

получения. Такая информация, по мнению автора, складывается из данных как о расследуемом преступлении, так и о процессе расследования¹.

Некоторые же криминалисты в понятие ситуации наряду с объективными факторами вводят и субъективные - оценочные моменты. Например, Т.С. Балугина заключает, что оценка доказательственной информации, составляющая один из основных компонентов ситуации, несомненно, входит в содержание следственной ситуации².

Таким образом, ученые-криминалисты по-разному определяют сущность следственных ситуаций. При этом различные подходы к существу понятия следственной ситуации правомерны и вполне оправданы. В словарях «ситуация» определяется как «совокупность условий и обстоятельств, создающих те или иные отношения, обстановку, положение»³, «совокупность обстоятельств, условий и развития событий, которые обуславливают действия полиции и влияют на них»⁴.

В научном же плане такой взгляд отражает не столько сущность ситуации, сколько состояние или процесс расследования. Ситуацию нельзя жестко связывать, отождествлять с фактическим расследованием. Она как научная категория стоит в ряду других теоретических положений криминалистики, влияющих (опосредованно через методику) на эффективность расследования уголовных дел. Нужно учитывать и то обстоятельство, что следственные ситуации различаются по своей характеристике.

Различные ситуации возникают и при возбуждении уголовных дел о хищениях, совершаемых путем присвоения и растраты, если признаки преступления обнаруживаются: 1) после проведения гласной документальной следственной проверки (инвентаризации, документальной ревизии, аудиторской проверки и т.п.); 2) по результатам оперативно-розыскных мероприятий. От правильной оценки следователем сложившейся ситуации по уголовному делу, во многом зависит эффективность раскрытия и расследования хищений, совершаемых путем присвоения и растраты.

Квалифицировать ситуацию как сложную или простую, конфликтную или благоприятную можно лишь после группировки имеющейся в распоряжении следователя всей совокупности доказательственной, оперативной и фактической информации по делам о хищениях, совершаемых путем присвоения и растраты.

Таким образом, оценка ситуации дается не в момент формирования, а после становления и осмысления. Процесс же осмысления следственной ситуации всегда

¹ Селиванов Н. А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Соц. законность. 1977. № 2. С. 56.

² Балугина Т. С. Проблема следственных ситуаций в криминалистической литературе // Правоведение. 1983. № 1. С. 81.

³ Словарь русского языка : в 4-х т. / под ред. А. П. Евгеньевой, Г. А. Разумниковой. М., 1988. Т.IV. С. 100.

⁴ Криминалистический словарь. М., 2015. С. 133.

состоит из двух частей: а) из фактической, характеризующейся результатами, достигнутыми к определенному моменту расследования; б) и перспективной, вытекающей из оценки первой части и состоящей в определении путей и средств, обеспечивающих их оптимальное разрешение¹. Совокупность необходимых и случайных факторов создает ситуацию расследования, которая и определяет линию поведения следователя².

Итак, при анализе криминалистической литературы установлено, что наиболее часто в ней встречаются две типичные для рассматриваемой в дипломной работе категории преступлений следственные ситуации в зависимости от осведомленности о возбуждении уголовного дела лиц, заинтересованных в расследовании: 1) подозреваемые осведомлены о факте выявленных в ходе доследственной проверки признаков преступления; 2) подозреваемые не осведомлены о факте выявленных в ходе оперативных действий признаков преступления. Далее следственные ситуации дифференцируются по источнику и объему информации о совершенном преступлении. Это положение можно встретить в трудах Р.С. Белкина³, В.С. Бурдановой⁴, И.М. Лузгина⁵, З.И. Митрохиной⁶.

Разумеется, как основной признак типовой следственной ситуации, влияющий на расследование, такой подход вполне приемлем, однако он не вполне отвечает запросам практики. Во-первых, этот вид ситуаций характерен не только для присвоений и растрат, но и для ряда других преступлений. Во-вторых, этот вид ситуаций не позволяет учитывать специфические особенности данных преступлений.

Мы предлагаем следующую классификацию типичных ситуаций, характерных для первоначального этапа расследования хищений, совершаемых путем присвоения и растраты:

1. По источнику исходной информации: а) задержание виновных с поличным; б) получение информации о хищениях, совершаемых путем присвоения и растраты, от заинтересованных в раскрытии преступления лиц и сослуживцев; в) сообщение от лиц, в чьи обязанности входит анализ технико-экономических показателей предприятия или организации; г) сообщение от контролирующих органов; д) обнаружение признаков преступления работниками полиции при проверке материала о других преступлениях.

¹ Танасевич В. Г. Значение криминалистической характеристики преступлений и следственных ситуаций для методики расследования преступлений // Актуальные проблемы советской криминалистики. М., 1980. С. 88.

² Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования. М., 1973. С. 114.

³ Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. М., 1979. Т. 3; Его же. Курс криминалистики. М., 1997. Т. 3; и пр.

⁴ Бурданова В. С. Расследование отдельных видов преступлений. Воронеж, 1986. 193 с.

⁵ Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования. М., 1973. 322 с.

⁶ Митрохина З. И. Методика расследования отдельных видов преступлений. Киев, 1988. 677 с.

2. По объему и содержанию информации: а) в сообщении о преступлении имеется достаточно информации об обстоятельствах хищениях, совершаемых путем присвоения и растраты; б) в сообщении о преступлении отсутствуют сведения о личности виновного и отдельных обстоятельствах.
3. По субъектам преступления следственные ситуации можно дифференцировать на пять групп: а) получены данные о совершении присвоения и растраты одним лицом; б) получены данные о совершении присвоения и растраты группой лиц.
4. По характеру сообщаемой первичной информации и условиях (времени) ее получения следственные ситуации могут различаться на две группы: а) информация о хищениях, совершаемых путем присвоения и растраты, поступила по истечении длительного времени с момента совершения преступления; б) информация о присвоениях и растратах имеет минимальный объем сведений о личности и обстоятельствах совершения преступления.

Таким образом, главными из типовых следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования присвоений и растрат, являются следующие две:

- 1) уголовное дело возбуждено на основании результатов доследственной проверки;
- 2) уголовное дело возбуждено на основании материалов, собранных в результате оперативно-розыскных мероприятий.

На последующем этапе расследования присвоений и растрат могут, например, сложиться следующие следственные ситуации в зависимости от показаний эксперта:

- 1) все имеющиеся у следователя сомнения и неясности в заключении эксперта получили разрешение в ходе допроса - отсутствуют основания для назначения дополнительной или повторной экспертизы;
- 2) неполноту и неясности в заключении эксперта не удалось устранить путем его допроса - принимается решение о назначении дополнительной экспертизы;
- 3) допрос эксперта усилил сомнения в обоснованности и отсутствии противоречий в его выводах - следователь назначает повторную экспертизу, производство которой поручается другому эксперту.

Конечно, в чистом виде та или иная типичная ситуация при расследовании встречается не в каждом случае. Судебно-следственная практика свидетельствует, что следственные ситуации переплетаются, находятся в тесной взаимосвязи, что и обуславливает специфику расследования того или иного конкретного уголовного дела.

При изучении уголовных дел, возбужденных по ч.1 ст. 160 УК РФ и расследованных отделом дознания отдела полиции «Заводский» Управления МВД России по г. Кемерово, было установлено, что во всех случаях источником первоначальной

информации, поступившей правоохрательным органам о совершенном преступлении, является только заявление или сообщение заинтересованных лиц по итогам проведенной инвентаризации, в ходе которой была выявлена недостача (Приложение Б).

Однако на стадии возбуждения уголовного дела или на стадии предварительного расследования имеет место быть интересный факт: после проведения отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий с целью установления местонахождения виновного лица органом дознания на основании отдельного поручения к материалам уголовного дела приобщается явка с повинной в совершенном преступлении, данная виновным лицом. Однако на данный момент правоохрательные органы уже располагают информацией о совершенном преступлении и личности преступника, то есть преступление становится очевидным, и протокол явки с повинной лишается процессуальной силы.

Таким образом, правильная, адекватная оценка следственных ситуаций - важнейшее условие для принятия следователем продуманных и взвешенных решений по уголовному делу.

В заключение этого параграфа дипломной работы хотелось бы отметить, что каждая из типичных ситуаций предполагает создание оптимального комплекса мероприятий. Естественно, что нельзя оптимизировать расследование преступлений путем программ, составленных простой вариацией (перечислением) следственных действий. И, тем не менее, алгоритмы действий следователя на первоначальном и последующих этапах расследования хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, должны быть определены с учетом именно типичных следственных ситуаций. В этом положительная функция криминалистики как науки.

1.3 Общие и частные следственные версии по делам о присвоениях и растратах

Значительное место в организационной деятельности следователя занимает планирование, основное содержание которого определяется следственными версиями, выдвижение которых должно учитывать складывающуюся следственную ситуацию.

Следственные версии представляют собой «первоначальные исходные отображения фактов действительности, вероятностных информационно-логических моделях прошлых событий»¹; «обоснованное предположение субъектов познавательной деятельности, дающее одно из возможных и допустимых объяснений уже выявленных

¹ Ларин Л. М. От следственной версии к истине. М., 1976. С.13.

исходных данных о преступлении и позволяющее на их основе и с учетом теоретической базы вероятностно установить другие еще не известные обстоятельства, имеющие значение для дела»¹.

В криминалистике принято делить версии на общие и частные. Общие версии представляют собой предположения, охватывающие своим содержанием события преступления в целом. Частные версии касаются отдельных обстоятельств преступления, входящих в предмет доказывания, доказательственных фактов и их связей.

Версии могут выдвигаться для установления любых обстоятельств. При этом выдвижение версии обусловлено наличием знаний о конкретных основаниях их построения. Под основанием версии понимают предположительно объясняемые фактические данные по расследуемому уголовному делу, полученные в результате производства процессуальных действий и оперативно-розыскных мер².

Одна и та же фактическая база из-за различия в ее возможном объяснении нередко становится основой для построения нескольких версий. Разработка всех реально возможных версий относительно каждого подлежащего выяснению обстоятельства дела - необходимое условие объективности, всесторонности и полноты доказывания и один из принципов выдвижения версий. Чем шире фактическая база, тем уже круг возможных версий и тем выше их вероятность и прогностичность.

Логический путь формулирования вероятностного вывода не ограничивается только анализом, синтезом и обобщением имеющегося информационного массива (фактической базы), а включает в себя каждый раз в качестве необходимого компонента сравнение и аналогию, соотнесение собранных по делу данных с теоретическими, профессиональными, специальными и общежитскими знаниями об определенных событиях, их причинно-следственных связях и отношениях, содержащихся в памяти субъектов расследования, с обобщенными сведениями, аккумулированными в специальной литературе, информационно-поисковых и других учетах, т.е. с теоретической базой расследования. Вероятностный вывод всегда основан на взаимодействии фактической и теоретической базы версий. При отсутствии в расследуемом деле достаточной информации перспективные версии строятся по аналогии. Такие версии принято называть типовыми или методическими.

Определенную сложность представляет вопрос о содержании информации, составляющей основание для выдвижения версий. В криминалистической теории этому

¹ Криминалистика : учеб. для вузов / под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. М., 2015. С.362.

² Ларин Л. М. От следственной версии к истине ... С.74-80.

вопросу уделяется мало внимания, а применительно к версиям о хищениях, совершаемых путем присвоения и растраты, он вообще не рассматривался.

В зависимости от конкретных обстоятельств дела, следовательно необходимо как можно быстрее выдвинуть и «отработать» наиболее вероятные, типичные следственные версии. Р.С. Белкин справедливо полагает, что «под типичной версией понимают характерное для данной следственной ситуации с точки зрения соответствующей отрасли научного знания или обобщения практики судебного исследования (оперативно-розыскной, следственной, судебной, экспертной) предположительное объяснение отдельных фактов или событий в целом»¹. Типичные версии: хищение в форме присвоения или растраты имущества имело место; хищение не имело место. Общие следственные версии касаются преступления в целом: растрата, хищение, кража, уклонение от уплаты налогов и т. п. При расследовании присвоения или растраты имущества они, как правило, следующие:

- 1) имело место хищение в форме присвоения или растраты имущества;
- 2) имело место хищение в обеих формах;
- 3) имело место хищение в иной форме (мошенничество, кража и т.п.);
- 4) имело место не хищение, а преступная халатность²;
- 5) имело место не хищение, а правомерная гражданско-правовая сделка;
- 6) имело место не хищение, а ошибки и просчеты ревизоров, и т. п.;
- 7) недостача товарно-материальных ценностей возникла в результате объективных причин.

При выдвижении следственных версий не следует забывать, что имущество считается вверенным на законных основаниях, если лицо выступает его фактическим обладателем, такое обладание производится на определенном правовом основании и лицо осуществляет в отношении вверенного имущества правомочия по распоряжению, управлению, доставке или хранению материальных ценностей. Если право виновного на имущество было лишь предполагаемым, то присвоение или растрата такого имущества могут содержать признаки самоуправства³.

Частные версии носят более детализированный характер и отражают проверяемый способ совершения преступления (недостача и т.п.), круг лиц, участвовавших в присвоении или растрате, а также способы транспортировки и реализации продукции.

¹ Белкин Р. С. Курс советской криминалистики : учеб. М., 1978. Т. 2. С.286.

² Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова. М., 2006. С.346.

³ Скрипников Д. Ю. Присвоение и растрата ... С.11.

Л.М. Ларин¹ справедливо отмечает, что выдвижение конкурирующих версий относительно каждого подлежащего выяснению обстоятельства дела, множественность следственных версий - важная предпосылка полноты, объективности и всесторонности расследования. Однако каждая версия должна иметь достаточное основание, т.е. обоснована материалами дела, оперативной информацией, данными криминалистической характеристики.

При изучении уголовных дел, возбужденных по ч.1 ст.160 УК РФ и расследованных отделом дознания отдела полиции «Заводский» Управления МВД России по г. Кемерово (Приложение Б), было установлено, в 70% случаях была подтверждена версия о том, что имело место быть хищение в форме присвоения или растраты. В случае хищения в форме присвоения предметом преступления всегда являлись денежные средства, которые виновное лицо обращало в свою пользу. В случае хищения в форме растраты предметом преступления являлись иные товарно-материальные ценности, а именно какой-либо товар (чаще всего промышленные товары), который виновное лицо обращало в пользу третьих лиц (например, продажа ГСМ по топливной карте, выданной ему работодателем для заправки служебного транспорта). В 20% случаях была подтверждена версия о том, что имело место быть хищение в обеих формах, а именно виновное лицо присвоило вверенное ему имущество - товар, часть которого было обращено в пользу третьих лиц, а оставшаяся часть товара оставлена в личное пользование. В одном случае в ходе предварительного расследования была опровергнута версия о том, что имело место быть преступное хищение, и подтверждена версия о том, что отсутствует преступное хищение имущества, а имеет место ошибка при проведении инвентаризации, в ходе которой не был учтен списанный товар, что подтверждено заключением судебно-бухгалтерской экспертизы. В данном случае, материально-ответственное лицо, в отношении которого было подано заявление о привлечении к уголовной ответственности по ст.160 УК РФ, было допрошено в качестве свидетеля, и по итогам предварительного расследования было вынесено постановление о прекращении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Таким образом, на основе анализа следственной версии, как образа исследуемых обстоятельств, определяется направление предметного поиска фактических данных, план предстоящих действий. Поэтому версия служит основой планирования и важным средством оптимизации процесса раскрытия и расследования хищений, совершаемых путем присвоения и растраты.

¹ Ларин Л. М. От следственной версии к истине ... С.39.

2 Производство следственных действий при расследовании присвоения или растраты

2.1 Первоначальные и неотложные следственные действия по делам о присвоениях и растратах

Первоначальный этап расследования хищений, совершаемых путем присвоения или растраты, характеризуется «значительной неполнотой источников криминалистически значимой информации, которая нередко остается и на последующем этапе расследования, но степень ее неопределенности значительно снижается. На этом этапе субъект доказывания, как правило, обладает достаточным объемом доказательств, требующих дальнейшей всесторонней проверки»¹. Необходимым условием предварительного расследования присвоения и растраты являются производство следственных действий.

Следует отметить, что на понятие «следственные действия» в литературе имеются несколько точек зрения. Так, по мнению Н.В. Жогина и Ф.Н. Фаткуллина, под ними подразумеваются «процессуальные действия, направленные на выявление, закрепление и проверку следов преступления, проводимые на определенном этапе уголовного производства - с момента возбуждения уголовного дела до ознакомления обвиняемого с материалами дела»².

Для нас интересно понятие «следственные действия» в криминалистическом аспекте. Именно в таком аспекте С.А. Шейфер определяет следственное действие как способ собирания доказательств, представляющий собой регламентированный уголовно-процессуальным законом и осуществляемый следователем комплекс познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям определенных следов и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации³.

¹ Неймарк М. А. Следственные ситуации и их разрешение на последующих этапах расследования хищений в кредитно-банковской сфере // Известия Алтайского государственного университета. 2013. № 2 (78). Т. 1. С. 110.

² Жогин Н. В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин. М., 1965. С.108.

³ Шейфер С. А. Следственные действия: основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2004. С.19.

Криминалисты¹ сходятся во мнении, что перечень и очередность следственных действий при планировании расследования присвоения или растрат зависят от содержания типовой и затем общей версии по делу.

В первой главе нами были рассмотрены две типичные следственные ситуации, возникающие по делам о присвоении и растратах.

Возбуждению уголовных дел о хищении вверенного имущества предшествует, как правило, предварительная проверка, в процессе которой проводятся опросы заявителей, сотрудников предприятия, исследования документов; инвентаризация товарно-материальных ценностей² и др.

Согласимся с Н.И. Порубовым в том, что хищение, совершенное путем присвоения и растраты, «можно скрыть»³. Тем не менее, такие преступления оставляют много следов, которые выявляются в результате ревизий, инвентаризаций, проведения оперативно-розыскных мер. Задача следователя и состоит в том, чтобы отыскать эти следы.

Для первой ситуации, когда уголовные дела возбуждаются после проведения следственных проверок, о чем известно заинтересованным лицам, характерны следующие действия: выемка и осмотр документов, предметов; осмотр помещений и оборудования; допросы лиц, ответственных за выявленные злоупотребления; допросы свидетелей; при необходимости - задержание подозреваемых, обыски и опись имущества; проведение очных ставок; поручение органам дознания производства оперативно-розыскных мероприятий⁴; изъятие образцов сырья, готовой продукции, измерительных приборов и т.п.; назначение неотложных экспертиз (например, связанных с фальсификацией скоропортящейся продукции⁵).

В литературе по криминалистике предлагается следующая последовательность осуществления перечисленных выше действий:

- 1) выемка и осмотр документов и электронных носителей информации, сопоставление их с данными проверки; осмотр объектов;
- 2) допросы лиц, ответственных за выявленные злоупотребления, приведшие к хищению, проведение очных ставок между членами группы;
- 3) проведение обысков по местам работы и жительства для обнаружения похищенного (присвоенного), документов, наложение ареста на имущество подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их

¹ См., например: Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова ... С.715.

² Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова ... С.344.

³ Криминалистика : учеб. / Н. И. Порубов, Г. И. Грамович, А. Н. Порубов [и др.]; под общ.ред. Н. И. Порубова, Г. В. Федорова. Минск, 2011. С.428.

⁴ Батычко В. Т. Криминалистика ... С.55.

⁵ Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова ... С.344.

действия, или иных лиц, у которых находится имущество, приобретенное преступным путем¹;

- 4) наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, прослушивание телефонных переговоров в целях выявления связей подозреваемых;
- 5) допрос ревизоров, аудиторов, проводивших инвентаризацию, документальную ревизию, иную проверку финансово-хозяйственной деятельности, а также других свидетелей;
- б) при необходимости назначение дополнительных проверок².

Одновременно по согласованию со следователем (дознавателем) проводятся оперативно-розыскные мероприятия, направленные на выявление каналов сбыта продукции, способов легализации теневых доходов, смежных организаций, снабжавших данное предприятие неучтенным сырьем, материалами или сбывавших готовую продукцию этого предприятия; преступных связей расхитителей и т.п.³

Во второй ситуации, когда уголовное дело возбуждено на основании материалов, собранных в результате оперативно-розыскных мероприятий, неотложными следственными действиями будут:

- 1) задержание подозреваемых в хищении (предпочтительней - задержание расхитителя с поличным);
- 1) личные обыски задержанных, обыски по местам их работы и жительства; наложение ареста на имущество и вклады; составление протокола осмотра и изъятия похищенного имущества;
- 2) выемка документов, в том числе на компьютерных носителях, предметов и иных объектов - носителей криминалистически значимой информации; осмотр этих документов и предметов. В частности, цели осмотра документов на электронных носителях - выявление и анализ внешних признаков и реквизитов бухгалтерского или иного документа, анализ его содержания, обнаружение возможных признаков его подделки (фальсификации). С тактической точки зрения, следует разделить производство рассматриваемого следственного действия на два этапа: 1) осмотр компьютерного носителя информации (подложки электронного документа); 2)

¹ Евдокимов С. Г. Методика расследования хищений чужого имущества в сфере предпринимательской деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999. С.19.

² Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова ... С.714.

³ Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова ... С.344.

- осмотр формата и содержания электронного документа или отдельных электронных реквизитов¹;
- 3) назначение инвентаризаций, ревизий для проверок и установления всей сети расхитителей;
 - 4) осмотр помещений (производственных, складских) и иных объектов;
 - 5) допросы подозреваемых, свидетелей (руководителей, сослуживцев подозреваемых, лиц, осуществлявших отпуск, погрузку и перевозку похищенной продукции, работников бухгалтерии и т.п.), очные ставки;
 - 6) изъятие образцов сырья, готовой продукции, измерительных приборов, данных лабораторных анализов; обращение к специалисту для определения качественных и стоимостных характеристик;
 - 7) получение в бухгалтерии предприятия сведений о стоимости похищенного;
 - 8) приобщение изъятого в качестве вещественных доказательств, а при крупных габаритах (больших партиях) похищенного или скоропортящейся продукции сдача изъятого на склад предприятия с оформлением факта сдачи документально;
 - 9) поручение органам дознания производства оперативно-розыскных мероприятий², в число которых могут входить: опрос; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; исследование предметов и документов; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; контроль почтовых, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи³ и пр.

Как показано выше, в рамках первоначального расследования могут быть назначены и проведены первичная, повторная, дополнительная и комплексные ревизии (впрочем, она может проводиться и до возбуждения уголовного дела).

По определению С.Г. Еремина, «ревизия – это вид последующего документального контроля в целях установления законности, целесообразности и достоверности как отдельных хозяйственно-финансовых операций, так и всей экономической деятельности хозяйствующего субъекта на основе специфических приемов обнаружения признаков

¹ Мохоров Д. А. Использование знаний о способе совершенствования присвоения или растраты при расследовании хищений : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. С.177.

² Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова ... С.713-714; Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова ... С.345.

³ Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12 авг. 1996 г. № 144-ФЗ : (в ред. от 29 июня 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. ст. 6.

преступлений»¹. При этом ревизию не следует отождествлять с аудиторской проверкой, а акты ревизий и аудиторские заключения - приравнивать к заключению эксперта-бухгалтера, данному в соответствии с требованиями норм УПК РФ.

При проведении ревизий применяются методы документального анализа, фактической проверки хозяйственных операций (проведение контрольных обмеров, проверка фактического объема и качества, контрольный запуск сырья в производство, отбор проб сырья и продукции, инвентаризация и др.). К проведению комплексной ревизии привлекаются технологи, товароведы, программисты и другие специалисты.

Наиболее распространенными приемами ревизий при расследовании присвоений и растрат являются: проверка документов по форме с целью выяснения, все ли необходимые реквизиты имеются и нет ли среди них таких, подлинность которых вызывает сомнение; арифметическая проверка по определению правильности итоговых показателей, подсчитанных и по горизонтали, и по вертикали; сопоставление различных экземпляров одного и того же документа и различных частей одного документа в целях выявления возможных расхождений отдельных реквизитов, показателей, признаков; сопоставление первичных документов с результатами их бухгалтерской обработки; сопоставление различных по характеру документов, отражающих движение определенных материальных ценностей; встречная проверка (сличение имеющихся в одной организации записей с документами, оформленными по взаимосвязанным операциям в других организациях); сопоставление официальных документов с внутренними (оперативными) документами; сопоставление официальных документов с черновыми записями; проверка соответствия сведений, содержащихся в документе, фактическому характеру и объему операции; проверка соответствия сведений, содержащихся в документе, фактическому наличию сырья, материалов, их качеству, стоимости, ассортименту, весу, количеству; сопоставление документальных данных с результатами допроса лиц, указанных в документе; восстановление количественного учета; контрольное сличение остатков; анализ кассовой выручки. Материалы ревизии могут быть дополнены или разъяснены показаниями ревизоров. В ходе проведения ревизии или после ее завершения следователь может дополнительно изымать необходимые документы, производить их осмотр.

Планирование расследования по делам о хищениях в форме присвоения или растраты приобретает особую значимость, так как эти дела отличаются большим объемом решаемых задач, вовлечением в процесс расследования специалистов разного профиля; и

¹ Еремин С. Г. Теоретические и практические проблемы использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2007. С. 34-35.

т.д.¹ Г.С. Гарбуз² отмечает, что расследование присвоений и растрат определяется противоречивым отношением между исходными ситуациями расследования и предметом доказывания, которое порождает необходимость решения следующих основных тактических задач: изучение обстановки совершения преступления; доказывание вверенности имущества; установление способа совершения присвоения или растраты; и т.д. По каждой из перечисленных задач должны быть разработаны комплексы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Если дело ведет бригада следователей или следственно-оперативная группа (многоэпизодные, групповые, дящиеся преступления), разрабатывается общий план расследования и индивидуальные планы участников бригады (группы). В каждом из них обязательно указываются задания оперативно-розыскного характера и их исполнители из числа оперативных сотрудников органов дознания, взаимодействующих со следователем. Предусматриваются меры по координации следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, пути и формы взаимного обмена информацией³.

Производство отдельных следственных действий при расследовании присвоения или растраты имеет свои особенности, которые достаточно полно раскрыты в литературе по криминалистике. В рамках дипломной работы не представляется возможным перечислить все эти особенности, но хотелось бы немного остановиться на допросе подозреваемых, поскольку без проведения допроса невозможно расследование ни одного уголовного дела.

В первую очередь необходимо отметить, что для проведения допроса подозреваемого в присвоении или растрате следователь (дознаватель) должен иметь определенную профессиональную подготовку и специальные знания в финансово-экономической и бухгалтерской сфере. При этом специальные познания по делам о присвоениях и растратах могут использоваться в процессуальной и непроцессуальной формах. Видами последней являются получение консультаций и справок по вопросам хозяйственно-финансовой деятельности организации; использование результатов внутрихозяйственного контроля, проводившегося не в связи с уголовным делом; производство предварительных исследований материальных объектов; участие специалистов в подготовке и проведении отдельных оперативно-розыскных мероприятий; производство инвентаризаций и документальных ревизий. Среди процессуальных форм

¹ Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова ... С.346.

² Гарбуз Г. С. Методика по расследованию присвоения или растраты, совершаемых в бюджетной сфере : дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2007. С.204.

³ Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова ... С.717.

использования специальных познаний С.Г. Евдокимов¹ и другие криминалисты особо выделяют назначение и производство экспертиз, а также привлечение соответствующих специалистов к участию в производстве следственных и иных процессуальных действий, не связанных с исследованиями; назначение эксперта-бухгалтера и эксперта-экономиста для производства судебной экспертизы и дачи экспертного заключения, его разъяснения или уточнения.

Допросу подозреваемых предшествует подготовительная работа, в которой могут принять участие соответствующий специалист, возможно ревизор, проводивший документальную ревизию. Цель подготовки состоит в том, чтобы на основании данных о личных качествах подозреваемых, изучения документов, отражающих процесс хищения, результатах обысков определить предмет допроса, линию поведения следователя, а также приемы, которые будут применены в ходе допроса. С помощью ревизора может быть составлен перечень вопросов, подлежащих выяснению, определена последовательность их постановки и демонстрации соответствующих документов. Документы следует заранее подобрать и расположить так, чтобы их можно было предъявить допрашиваемому, не тратя время на поиски².

Если присвоение или растрата были совершены группой лиц, то начинать допросы следует с второстепенных лиц, а полученную от них информацию использовать в последующих допросах организаторов и основных исполнителей.

Для всестороннего установления всех обстоятельств предмета доказывания по делам о присвоении или растрате в ходе допросов подозреваемых требуется установить:

- по субъекту - кто конкретно совершил растрату или присвоение (должностное или недолжностное лицо, которому было вверено имущество или денежные средства); состав преступной группы, обстоятельства и цели ее формирования, личность организатора, роль каждого участника; мотив преступления; как и кому реализовывалось похищенное, на что истрачены деньги; характеристика субъектов преступления;

- по субъективной стороне - наличие прямого умысла на хищение, дящийся характер преступной деятельности, сговор с соучастниками, вовлечение третьих лиц;

- по объекту - какое имущество похищено, кому оно принадлежало, на каких условиях было вверено виновному, какими правами в отношении его был наделен виновный, каковы были его обязанности, как все это было оформлено документально; сумма похищенных денежных средств, откуда они поступили в распоряжение виновного, в каких целях, как должны были быть израсходованы или где находятся и на каких

¹ Евдокимов С. Г. Методика расследования хищений чужого имущества ... С.20-21.

² Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова ... С.349.

условиях; сумма растраченных денег, на что и при каких обстоятельствах они были истрачены, где и у кого находятся похищенное имущество или приобретенные на похищенные средства вещи;

- по объективной стороне - как осуществлялась подготовка к хищению, каким способом заблаговременно маскировалась эта подготовка, кем; способ совершения хищения и способ его сокрытия; содержание каждого эпизода преступной деятельности; какие следы и признаки преступной деятельности должны или могли остаться в документах предприятия, организации, у частных лиц, в местах хранения похищенных ценностей, при их транспортировке, у получателей или пособников; какими средствами или орудиями пользовались виновные при подготовке и совершении преступлений, какие благоприятные условия ими были использованы¹.

Процесс допроса обычно делится на четыре тактико-психологических этапа.

На первом этапе допрашивающий выступает в роли своеобразного детектора лжи. На этом этапе задаются специально подготовленные вопросы, на основании ответов на которые можно отличить правду от лжи. Этот этап носит разведывательный характер, когда следователь определяет тактическую позицию подозреваемого и его психологическую устойчивость.

Второй этап - начало тактического наступления. Следователь пытается убедить субъекта в том, что установление истины неизбежно. Он целенаправленно следует тактической линии при постановке наиболее важных вопросов, частично укрепляет свои вопросы ссылкой на имеющиеся у него доказательства и оперативно-розыскные данные. Подобная тактика позволяет вскрывать тактическую позицию подозреваемого и маскировать свои тактические возможности, резервируя их для основного тактико-психологического воздействия. Такие методы и приемы дают возможность поставить подозреваемого перед выбором между намерением сказать правду и страхом перед последствиями. Эти два фактора вступают в противоречие друг с другом и часто, хотя и не всегда, приводят к тому, что подозреваемый становится все более и более пассивным.

На третьем этапе принимается решение о дальнейшем ходе допроса. Если на предыдущем этапе подозреваемый хотя бы частично сменил конфликтную тактику на позицию сотрудничества (или хотя бы бесконфликтную), следователь должен использовать этот психологический надлом подозреваемого, применяя адекватные для данной ситуации тактические приемы и соответствующую часть доказательств по тем эпизодам и обстоятельствам, в отношении которых позиция активного противодействия

¹ Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова ... С.718.

дала трещину. В этой благоприятной ситуации, когда противодействие расхитителя начинает ослабевать, следователь должен пустить в ход все имеющиеся у него доказательства и убедить подозреваемого, что наилучший для него выход из сложившейся ситуации - признание в содеянном, а также получить признательные показания по всем или хотя бы по части эпизодов и перейти к четвертому этапу допроса.

Однако, если на третьем этапе конфликтная ситуация не устраняется полностью или частично, то следователю целесообразно закончить допрос.

Четвертый этап состоит в детализации показаний. В ситуации полного или хотя бы частичного разрешения конфликтной ситуации следователь переходит к следующему этапу - этапу детализации полученных от подозреваемого признательных показаний. Причем выяснение подробностей и деталей - это не единственная задача данного этапа, не менее важная задача - подтверждение показаний объективными доказательствами.

Если тактическая позиция подозреваемого становится все более благоприятной для расследования, то следователь должен расширить «зону признания», применяя тактические приемы психологического контакта и рационально используя доказательства, постепенно и тактически профессионально выявляя новые эпизоды хищения, новых виновных лиц и другие обстоятельства дела.

Даже получив признание по всем эпизодам, следователь не должен терять бдительности, поскольку подозреваемые нередко отказываются от своих показаний, особенно если они не подкреплены объективными данными. Одним из способов объективизации вербальной позиции подозреваемого (обвиняемого) является фиксация этих показаний на видеопленку. Кроме того, эксперт и специалист имеют право с разрешения следователя участвовать в процессуальных действиях. Эксперты и специалисты не только задают вопросы участникам следственного действия, помогают следователю в выяснении специальных аспектов расследования, но впоследствии могут быть допрошены в суде, в том числе и в качестве свидетеля о порядке, характере и поведении подозреваемого (обвиняемого) в ходе допросов.

На первоначальном этапе расследования обычно назначаются и судебные экспертизы, поскольку сроки их производства довольно значительны, и это может затянуть сроки следствия. Внесенные федеральным законом от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ¹ изменения в статью 144 УПК РФ позволяют проводить их уже на стадии проверки сообщения о преступлении. Следует отметить, что экспертиза относится к категории

¹ О внесении изменений в статьи 62 и 303 УК РФ и УПК РФ : федер. закон от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ : (в ред. от 28 дек. 2013 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

следственных действий, а ревизия, о которой шла речь в начале параграфа, - к числу проверочных.

Как показало изучение уголовных дел, возбужденных по ч.1 ст. 160 УК РФ и расследованных отделом дознания отдела полиции «Заводский» Управления МВД России по г. Кемерово (Приложение Б), было установлено, что во всех случаях (100%) осуществляется производство следующих следственных действия на первоначальном этапе расследования: допросы потерпевших, представителей потерпевших, свидетелей, которые владеют необходимой информацией о совершенном преступлении или проводивших инвентаризацию; выемка документов, электронных носителей с информацией, и их осмотр; получение в бухгалтерии сведений о стоимости похищенного имущества; задержание подозреваемых или принятие процессуальных мер по задержанию подозреваемых. Во всех случаях выемка письменных доказательств осуществляется в служебном кабинете должностного лица у представителя потерпевшего на основе добровольной выдачи, случаи принудительной выемки отсутствуют. В ходе изучения протоколов данных следственных действий из содержания последних получается наиболее полная информация о совершенном преступлении. Сведения, получаемые по запросу следователя (дознателя) в бухгалтерии юридического лица или от бухгалтера физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, оформляются в виде справки о причиненном материальном ущербе, перечне похищенных товарно-материальных ценностей, их стоимости, то есть дается краткая количественная и качественная оценка похищенного имущества путем присвоения и растраты. Однако при изучении данных уголовных дел установлено, что не осуществлялось производство таких следственных действий как: обыск по месту работы, по месту жительства, личный обыск; допрос ревизоров, аудиторов, иных специалистов; назначение дополнительных проверок, ревизий, инвентаризаций, экспертиз.

Следует отметить, что лицо, инициирующее вынесение постановления о назначении любой экономической экспертизы, необходимой для раскрытия и расследования присвоений и растрат, должно провести необходимую подготовительную работу. В большинстве случаев расследования присвоений и растрат имеется необходимость планирования, назначения и проведения судебной бухгалтерской экспертизы (СБЭ) и судебной финансово-экономической экспертизы (СФЭЭ), в ходе которых проверяются различные версии. Проведенная ранее документальная ревизия не может заменить возможности экономических экспертиз, что связано с их различным следственно-процессуальным, доказательственным статусом. В связи с этим согласимся с мнением С.Г. Еремина по поводу того, что «специальные бухгалтерские познания в

уголовном судопроизводстве являются составной частью института специальных познаний»¹.

В последующих параграфах мы подробно остановимся на упомянутых выше экспертизах и специальных познаниях, необходимых следователю (дознавателю) для раскрытия и расследования присвоений и растрат.

Таким образом, на начальном этапе расследования присвоений и растрат возникают различные типичные исходные следственные ситуации. В зависимости от особенностей их возникновения следователем выдвигаются и проверяются следственные версии и осуществляется планирование расследования. Использование криминалистических рекомендаций повышает эффективность следственной деятельности и облегчает работу следователя (дознавателя), в чьем производстве находится уголовное дело в отношении лиц, совершивших хищение чужого вверенного им имущества.

2.2 Следственные действия на последующем этапе расследования по делам о присвоениях и растратах

К числу последующих следственных действий при расследовании присвоений или растрат относятся:

- следственный осмотр мест уничтожения материальных ценностей при их списании, мест их хранения, мер и весоизмерительных приборов, поступающих к следователю документов;

- допрос обвиняемых, который преследует цель выявления всех эпизодов преступной деятельности и всех соучастников преступников с целью установления состава группы, распределения в ней ролей, личности организатора, наличия в группе структурных подразделений функционального характера, наличия коррумпированных связей среди властных структур и установления характера их содействия хищениям, совершенным путем присвоения или растраты;

- допрос свидетелей, присутствовавших или наблюдавших операции по погрузке, транспортировке, разгрузке похищенного имущества, а также свидетелей, обладающих информацией об образе жизни расхитителей чужого вверенного им имущества и их связях; также должны быть допрошены покупатели похищенного, добросовестно заблуждавшиеся относительно источника имущества, которое они приобрели;

¹ Еремин С. Г. Теоретические и практические проблемы использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2007. С. 22.

- очные ставки между обвиняемыми и свидетелями-сослуживцами, причастными к производству, переработке, транспортировке и сбыту похищенных материальных ценностей, но не принимавшими участия в их хищении. Это рабочие, водители, грузчики, продавцы торговых предприятий, работники складов и т.д. Между соучастниками очные ставки проводятся в целях устранения противоречий об их роли в организации преступной группы; участии в отдельных эпизодах хищений денежных средств или другого имущества; условиях дележа средств, добытых преступным путем¹, и т.д.;

- следственный эксперимент, который может сыграть существенную роль для установления возможности: вынести определенные предметы указанным путем за названный промежуток времени без посторонней помощи²; закладки в стандартную тару груза, большего по весу, чем значится в накладной на его вывоз; размещения в данном помещении или кузове автомашины названного обвиняемым определенного количества товаров (при проверке версии о составлении бестоварной накладной³);

- назначение экспертиз;

- допрос экспертов, давших экспертное заключение, в случае, если у следователя при ознакомлении с заключением эксперта возникли вопросы, не требующие для разъяснения дополнительных исследований; и пр.

Криминалисты на основе собственного практического опыта и обобщения накопленных теоретических знаний дают рекомендации по осуществлению тех или иных следственных действий, необходимым для раскрытия, расследования и предотвращения хищений, совершаемых путем присвоения или растраты.

В рамках настоящей дипломной работы кратко остановимся лишь на таких действиях, как допрос обвиняемых и допрос свидетелей.

В частности, они указывают на то обстоятельство, что допрос обвиняемого в тактическом отношении и по кругу выясняемых вопросов мало чем отличается от допросов подозреваемого. Основное отличие состоит в том, что обвиняемый, получив перед допросом постановление о привлечении его в качестве обвиняемого, уже точно знает, в чем его на данном этапе расследования обвиняют, как обрисована роль соучастников хищения. Это дает ему возможность на основе оценки осведомленности следователя скорректировать собственную линию поведения. В случае, если обвиняемый признает свою вину полностью, следует подробно зафиксировать все эпизоды преступной деятельности; если же он не признает себя виновным либо признает частично, ему

¹ Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова ... С.350.

² Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова ... С.720.

³ Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова ... С.352.

необходимо предложить обосновать свою позицию, а также причины изменения показаний, если последнее имело место. Версии обвиняемого должны быть тщательно проверены с его же помощью. В этих целях по просьбе обвиняемого или по инициативе следователя допрашиваемому могут быть предоставлены необходимые документы, акты инвентаризации и документы ревизии, заключения экспертиз и т.д.¹

Р.С. Белкин² акцентирует внимание на том, что если допрос подозреваемого главным образом носит разведывательный характер, то допрос обвиняемого - наступательный. Нередко изобличенный в совершении конкретных действий расхититель чужого вверенного ему имущества признает объективную сторону доказываемых действий, однако находит такие объяснения, которые свидетельствуют не о совершении преступления, а о легальных деликтах и отсутствии состава преступления. Нередко обвиняемые используют метод оговора не причастных к хищению лиц. Одним из основных тактических приемов преодоления сопротивления со стороны обвиняемого в ходе допроса является предъявление доказательств, полученных из разных источников, поскольку эта характеристика значительно повышает их доказательственное и тактическое значение. Большой эффект дает тактика последовательного использования доказательств в порядке возрастания их уличающей силы. Предъявлять доказательства допрашиваемому следует с небольшими временными промежутками и в строгой логической последовательности. В противном случае данный тактический прием не принесет положительных результатов. Предъявляя документы, следователь акцентирует внимание на их комплексном доказательственном характере, особо подчеркивая их силу. В некоторых случаях целесообразно вначале предъявлять самое сильное доказательство. Данный прием эффективен в случае, если подозреваемый колеблется, но не решается дать правдивые показания. В этой ситуации сильное, так называемое решающее доказательство позволит сразу же прекратить противостояние обвиняемого. Подобный тактический прием эффективен и в ситуациях, когда у следователя лишь одно сильное доказательство, а остальные - слабые. В такой ситуации первоначальное предъявление решающего (наиболее сильного) доказательства может произвести на обвиняемого ошеломляющее впечатление, и последующее предъявление слабых доказательств значительно усилит их уличающее воздействие. Учитывая доказательственные возможности актов ревизий, аудиторских проверок, заключений специалистов и

¹ Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова ... С.350.

² Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова ...

экспертов, следователь должен внимательно изучить содержание этих документов и правильно использовать их в ходе допросов обвиняемых¹.

Относительно допроса свидетелей криминалисты² отмечают, что допрос работников предприятия различных специальностей, сотрудников охраны, пропускной системы, лиц, осуществляющих контрольно-ревизионные функции, руководителей организаций, водителей транспортных средств, родных, соседей, друзей, знакомых обвиняемого может дать ответы на вопросы о связях обвиняемого, пунктах и целях деловых поездок, предметах, ценностях, которые обвиняемый давал на хранение, в связи с чем, кому, когда, на какой период, где находятся они в настоящее время; случаях продажи обвиняемым каких-либо вещей, каких именно, в каком количестве, кому, по какой цене; покупке движимого и недвижимого имущества и т.д.

При этом в зависимости от занимаемой свидетелем позиции возможны следующие следственные ситуации:

- 1) свидетель дает подробные показания, соответствующие обстоятельствам дела, которые следователь считает установленными;
- 2) показания свидетеля непоследовательны, не соответствуют обстоятельствам происшедшего;
- 3) свидетель заявляет, что интересующие следствие обстоятельства преступления ему неизвестны либо он их не помнит.

К сложившимся следственным ситуациям допроса свидетелей следователь (дознатель) применяет тактические приемы, которые обеспечивают оптимальное решение задач расследования, например, предъявление документов с сопровождением разъяснения их доказательственного значения. Нередко сам вид документа может вызвать у допрашиваемого определенные ассоциации: он может вспомнить обстоятельства, связанные с оформлением этого документа либо проведением отраженной в нем финансово-хозяйственной операции. Немаловажное значение имеет установление характера связей и взаимоотношений этих лиц с теми, кто заподозрен или изобличен в совершении преступления.

Важнейшую роль среди последующих следственных действий при расследовании присвоений и растрат играют судебные экспертизы. Наиболее часто по делам рассматриваемого в дипломной работе рода проводятся:

- 1) бухгалтерская экспертиза, которая представляет собой исследование записей бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них

¹ Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова ...

² Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова ... С.350.

искаженных данных;

- 2) финансово-экономическая экспертиза - исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта;
- 3) товароведческая экспертиза, в которую входит, в зависимости от сферы, в которой произошли присвоения или растраты, либо исследование промышленных (непродовольственных) товаров, либо продовольственных товаров, в том числе с целью проведения их оценки;
- 4) техническая экспертиза документов, включающая исследование реквизитов и материалов документов;
- 5) почерковедческая экспертиза, представляющая собой исследование почерка и подписей;
- 6) строительно-техническая экспертиза (исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки).

Вышеперечисленные экспертизы включены в Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, утвержденный приказом Минюста России от 27 дек. 2012 г. № 237¹, в целях повышения оперативности реагирования на потребности современного судопроизводства в использовании специальных знаний.

Следует отметить, что анализ нормативных правовых актов различных органов исполнительной власти показывает существенные различия в терминологии и составе родов (видов) судебных экспертиз, поскольку МВД России, в отличие от Минюста России, в Перечне родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации², перечисляет следующие судебные экспертизы, которые могут назначаться, в том числе, при расследовании присвоений и растрат:

- 1) бухгалтерская экспертиза (исследование содержания записей бухгалтерского учета);
- 2) финансово-аналитическая экспертиза (исследование финансового состояния);
- 3) экспертиза пищевых продуктов (исследование пищевых продуктов);

¹ Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России : приказ Минюста России от 27 дек. 2012 г. № 237 : (в ред. от 29 окт. 2013 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 : (в ред. от 27 окт. 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

- 4) технико-криминалистическая экспертиза документов (исследование документов и их реквизитов, технических средств, использованных для их изготовления);
- 5) почерковедческая экспертиза (исследование почерка и подписей);
- 6) строительно-техническая экспертиза (исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними).

Между тем, в приведенных выше перечнях содержатся оба рода класса экономических экспертиз: бухгалтерская и финансово-экономическая (финансово-аналитическая) экспертизы. Впрочем, некоторые авторы называют финансово-аналитическую экспертизу в качестве самостоятельного рода экспертиз.

О бухгалтерской и финансово-экономической экспертизе мы поговорим в третьей главе дипломной работы, но хотелось бы кратко остановиться на характеристике других экспертиз, имеющих значение для расследования присвоений и растрат.

Криминалисты¹ отмечают, что среди других криминалистических экспертиз при расследовании присвоений и растрат чаще всего проводятся почерковедческая с целью установления, кем исполнены рукописные тексты и подписи в сомнительных документах, т.е. для идентификации личности по почерку, технико-криминалистическая экспертиза документов с целью установления признаков подделки документов и восстановления их содержания - для идентификации пишущих машин, копировальной техники, печатей, штампов, установления полной или частичной подделки документов.

Товароведческая экспертиза устанавливает качество сырья, материалов, готовых изделий, их вид; соответствие готовой продукции, тары или упаковки установленным стандартам или образцам; ее потребительские свойства и допустимость к реализации; фактическую убыль материальных ценностей и правомерность применения норм ее списания в данных условиях; причины образования пересортицы; обоснованность уценки и т.д.² При этом товароведческая экспертиза, назначаемая с целью проверки достоверности цен, указанных в отчетных документах, решает две основные группы задач: определение вида товара, его характеристик, условий упаковки и транспортировки; установление механизма и обстоятельств возникновения дефектов и повреждений товаров, естественной убыли, пересортицы, уценки³.

Экспертам-товароведам для производства вышеназванных исследований целесообразно направлять документы, содержащие сведения о движении и хранении товаров (книги учета покупок и продаж, акты контрольных проверок товаров,

¹ Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова ... С.351.

² Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова ... С.351.

³ Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова ... С.719.

сертификаты качества, карточки количественно-сортового учета, акты лабораторных анализов проверки качества товаров)¹. Более того, по справедливому мнению С.Г. Еремина, для качественного проведения товароведческого исследования эксперту-товароведу необходимо направить справки, акты, свидетельства санитарного врача, технолога, что позволяет определить состояние тары под товаром, наличие его маркировки, порядок складирования, соблюдение режима хранения².

Строительно-техническая экспертиза (ранее она именовалась инженерно-строительной экспертизой³) исследует техническую обоснованность проектной документации, объемов и стоимости работ, применение единых норм и расценок; соответствие фактически выполненных работ и отраженных в учетных документах работ, причины их расхождений (если имеются); правильность применения использованных строительных материалов или обоснованность их замены другими; к каким последствиям это может привести или привело⁴ и т.д.

Предмет строительно-технической экспертизы составляет круг фактических данных, устанавливаемых в отношении результатов производственно-хозяйственной деятельности предприятия (организации), отдельных сторон производственного процесса, экономической эффективности новаций в сфере производства, негативных явлений в системе оплаты труда, а также условий, способствующих их появлению. Исходя из содержания предмета экспертизы, эксперту-экономисту могут быть поставлены вопросы, которые требуют решения конкретной задачи, обусловленной обстоятельствами дела.

На разрешение строительно-технической экспертизы могут быть поставлены также вопросы, требующие: установления факта и способа искажения данных о производственных результатах деятельности предприятия и производительности труда; выявления отклонений заработной платы от производительности и результатов труда; определения трудового вклада в результаты производственной деятельности, в соответствии с которыми распределяется между работниками чистая прибыль;

¹ Стешенко Ю. С. Проблемы назначения и производства судебно-бухгалтерской и товароведческой экспертиз при расследовании преступлений в сфере предпринимательской деятельности // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2008. № 3. С.62.

² Еремин С. Г. Теоретические и практические проблемы использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики : дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2007. С. 374.

³ Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации : приказ Минюста РФ от 14 мая 2003 г. № 114 : (в ред. от 12 марта 2007 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. Утратил силу.

⁴ Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова ... С.351.

определения имущественной доли участника производства или учредителя в соответствии с его вкладом в уставный фонд предприятия и продукт труда коллектива; и т.д.

В связи с тем, что при производстве по уголовному делу о присвоениях и растратах одни и те же источники экономической информации могут быть объектом исследования экспертов-экономистов различных специальностей, решение поставленных вопросов может достигаться путем проведения: самостоятельных экспертиз, последовательно либо параллельно выполняемых экспертом-бухгалтером, экспертом-финансистом или инженером-экономистом; комплексных экспертиз, выполняемых экспертами разных экспертных специальностей для решения общих (интеграционных) задач, например, для экономического анализа баланса и в иных случаях, когда не исключается, что интересующие следствие данные искажались различными способами.

При изучении уголовных дел, возбужденных по ч.1 ст. 160 УК РФ и расследованных отделом дознания отдела полиции «Заводский» Управления МВД России по г. Кемерово, было установлено, что на последующем этапе расследования во всех случаях (100%) осуществляется производство следующих следственных действия: осмотр документов, приобщение в качестве вещественных доказательств, допрос иных свидетелей (Приложение Б). При изучении протоколов осмотра предметов (документов) установлено, что объектом осмотра являются документы или иные информационные носители, которые были изъяты в ходе выемки на первоначальном этапе расследования. При изучении протоколов допроса свидетелей установлено, что в качестве свидетелей во всех случаях допрашиваются лица, которые осуществляли инвентаризацию, либо лица, являющиеся коллегами виновного лица, владеющие значимой информацией о преступлении. Ни в одном случае не осуществлялось производство допросов специалистов. При изучении уголовных дел выявлено также, что ни в одном их них не привлекались специалисты для участия в следственных действиях с целью разъяснения интересующих вопросов и помощи в постановке вопросов экспертам, что, по нашему мнению, является серьезной проблемой при расследовании таких уголовных дел. Привлечение специалистов не практикуется по причинам отсутствия договорных основ правоохранительных органов с такими специалистами, а также отказа в оплате их услуг. Также не осуществлялось производство следственного эксперимента, так согласно материалам уголовных дел, в проведении такового необходимости не возникло, например, о наличии существования или возможности какого-либо факта (например, вместимости определенного объема товара в помещении) сомнений не возникало, о чем свидетельствуют показания допрошенных лиц и соответствие им результатов осмотра помещений.

В 80% по уголовным делам в качестве подозреваемых допрошены лица, которые имели непосредственное отношение к материально-товарным ценностям (учет, перевозка, хранение), то есть лица, которые являлись материально-ответственными лицами за данное имущество, которое им было вверено, их статус был юридический оформлен (трудовой договор, приказ о приеме на работу, транспортная накладная, договор о полной индивидуальной материальной ответственности), к таковым относились: кладовщик, торговый представитель, менеджер по продажам, водитель-экспедитор. В 20% уголовных дел лица в качестве подозреваемых не допрошены, а именно: в одном уголовном деле виновное лицо после выявления факта хищения было уволено, после чего скрылось, проверены возможные места нахождения и проведены иные оперативно-розыскные мероприятия, однако его местонахождения установлено не было и вынесено постановление о приостановлении предварительного расследования на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено). Во втором случае, в ходе предварительного расследования было установлено, что отсутствует преступное хищение имущества, а имеет место ошибка при проведении инвентаризации, в ходе которой не был учтен списанный товар, что подтверждено заключением судебно-бухгалтерской экспертизы. В данном случае, материально-ответственное лицо, в отношении которого было подано заявление о привлечении к уголовной ответственности по ст.160 УК РФ, было допрошено в качестве свидетеля, и по итогам предварительного расследования было вынесено постановление о прекращении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ. И именно в этом же случае был допрошен эксперт, осуществлявший производство судебной бухгалтерской экспертизы по отдельным вопросам выявления ошибок проведенной инвентаризации и причинам ошибочных результатах инвентаризации.

По нашему мнению, поскольку расследование присвоений и растрат требует не только наличия профессиональных знаний у следователя (дознателя), но и специальных, то большое значение имеет разработка типовой программы расследования хищений, совершаемых путем присвоения или растраты, которая должна включать: криминалистическую характеристику хищений, совершаемых путем присвоения и растраты; типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании присвоения или растраты; общие и частные следственные версии; общие и частные задачи расследования; перечень основных следственных действий и тактические особенности их проведения; возможности использования специальных познаний в процессе раскрытия и расследования хищений, совершаемых в форме присвоения или растраты.

2.3 Понятие, формы и значение использования специальных знаний при расследовании присвоения или растраты

При расследовании присвоений и растрат необходимость в производстве экономических экспертиз возникает, как правило, тогда, когда для правильного разрешения тех или иных вопросов требуется применение специальных познаний.

Между тем, понятие «специальные познания» не ограничиваются познаниями эксперта. В расследовании присвоений и растрат для назначения судебной экспертизы требуется длительная и кропотливая подготовительная работа. В противном случае судебная экспертиза примет облик ревизионных исследований, имеющих задачу отыскания следов, отражающих преступление, а не проведения исследования в соответствии с обозначенным следователем перечнем задач¹.

На практике до вынесения постановления о назначении судебной экспертизы, в рамках возбужденного уголовного дела устанавливаются факты, кратко характеризующие обстоятельства дела, при которых совершено преступление, свидетельствующие о возможном механизме преступления, принимаются меры по обеспечению наличия соответствующих документов, подлежащих исследованию, проводится их оценка с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, в протоколах допросов отражаются сведения, способствующие восприятию отдельных элементов, требующих прояснения. При этом наиболее важными источниками информации, определяющими основания для возбуждения уголовного дела экономической направленности, являются результаты аудиторских заключений, ревизий, предварительных исследований специалистов, справок, консультаций, объяснений².

Качественное и полное расследование по делам о хищениях, совершаемых путем присвоения или растраты, невозможно без использования специальных знаний. Прибегая к помощи специалиста или эксперта, можно получить официальное заключение от лица, обладающего такими знаниями. Оно не только само по себе является доказательством по делу, но также дает дополнительные средства воздействия на подозреваемого, что нередко облегчает доказательство его причастности к совершению преступления. Для этого следователь должен умело использовать возможности, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, в том числе и связанные с привлечением компетентных лиц при проведении допроса, выемке документов и т.д.

¹ Акифьева Г. В. Новеллы в уголовном процессе и порядок использования специальных экономических знаний в расследовании преступлений // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 2 (40) : в 2-х ч. Ч. II. С.22.

² Там же. С.21.

Закон не дает определения понятия «специальные знания». Традиционно в юридической литературе под этим термином понимают систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, приобретаемых путём специальной подготовки или профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе судопроизводства. Причём, по мнению Р.Е. Россинской, к специальным обычно не относят общеизвестные, а также юридические знания¹.

По мнению П.А. Кокорина, при юридическом толковании формулы «специальные знания» должны учитываться: содержание, которое заключается в том, что специальные знания всегда научные, профессиональные знания, получаемые специальным обучением, а поэтому, не относящиеся к общеизвестным; к специальным знаниям в процессуальном смысле не относятся те, которые могут быть использованы судом (хотя фактически они и могут являться «специальными»); специальные знания, как специальная категория, предполагают их использование для юридических целей в определенной процессуальной форме. Фактическое использование специальных знаний вне процессуальных правил не имеет юридической силы; поскольку сами методики требуют государственного утверждения, а специальные знания есть ни что иное, как соответствие их определенному государственному стандарту, для подтверждения своих знаний сведущее лицо должно представить соответствующий документ (например, диплом установленного образца); специальные знания - это всегда научные знания не правового характера, сопровождаемые признанными прикладными методиками, которые используются для достижения цели².

Ряд авторов не согласны с тем, что юридические (правовые) знания не относятся к специальным³. Например, в области криминалистики при производстве криминалистических экспертиз используются правовые знания, как специальные – правовые знания для решения вопросов правил вождения, правил техники безопасности и т.д. Т.В. Сахнова считает⁴, что разграничение обыденного и специального знания есть проблема определения критериев потребности в специальных знаниях. Потребность в специальных знаниях в уголовном процессе в большинстве случаев определяется индивидуальным усмотрением следователя.

В широком смысле специальные познания представляют собой «знания, полученные соответствующими лицами в результате теоретического и практического

¹ Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2008. С. 7.

² Кокорин П. А. Судебная экспертиза и деятельность специалиста - основные формы использования специальных знаний в работе следователя // Сибирский Юридический Вестник. 2000. № 4.

³ Шиканов В. И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса. Иркутск, 1973. С.26.

⁴ Сахнова Т. В. Судебная экспертиза. М., 2015. С.7.

обучения определенному виду деятельности (в науке, технике, искусстве, ремесле), лицами, обладающими как научными знаниями в данной конкретной области, так и определенными навыками и умениями для реализации этих знаний»¹.

В уголовном судопроизводстве знания, полученные в процессе профессионального обучения, могут признаваться специальными лишь в том случае, когда они соответствуют современному состоянию науки. С помощью специальных знаний субъекты доказывания формируют такие виды доказательств, как заключения и показания специалиста и эксперта. Специальные знания сами по себе служат самостоятельным средством установления фактических обстоятельств преступления, в то время как умения и навыки лишь демонстрируют способность и возможность определённого лица пользоваться техническими средствами при производстве определённых следственных действий.

В.В. Степанов и Л.Г. Шапиро² предлагают следующее определение специальных знаний в уголовном судопроизводстве: специальные знания - это не являющиеся правовыми знания в различных областях деятельности, полученные в рамках высшего профессионального образования, включающие знания теории, навыки и умения, и используемые в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, в порядке, предусмотренном УПК РФ. Включение в данное определение навыков и умений позволяет судить о том, что в данном случае, по мнению авторов, полученные в рамках профессионального образования теоретические знания невозможно использовать без наличия у конкретного субъекта соответствующих умений и навыков, то есть опыта практического применения имеющихся теоретических знаний.

Напротив, А.Н. Петрухина полагает недопустимым включение понятия «умения и навыки» в содержание понятия «специальные знания», поскольку навыки и умения присущи любому, в том числе и специальному знанию. В этой связи, рассуждает она, «специальными знаниями при назначении и производстве экспертизы являются профессиональные знания, не являющиеся общедоступными и общеизвестными, которые используются с целью получения такого вида доказательства, как заключение эксперта»³.

¹ Духно Н. А. Судебная экспертиза по новому законодательству России / Н. А. Духно, Ю. Г. Корухов, В. А. Михайлов. М., 2003. С. 3.

² Степанов В. В. Концептуальные проблемы понятия специальных знаний в уголовном судопроизводстве / В. В. Степанов, Л. Г. Шапиро // Вестник криминалистики. Вып. 4 (12). 2004. С. 15.

³ Петрухина А. Н. Специальные знания как необходимый элемент заключения эксперта в уголовном процессе // Рос. судья. 2007. № 8. С. 29.

Как видно из приведённых определений, специальными знаниями в юридической литературе, как правило, называются профессиональные, то есть не легко доступные и общеизвестные знания, которые получаются в процессе специального обучения¹.

В содержание специальных знаний может входить не только статичная информация об определённых областях профессиональной деятельности, но также и способность носителей этих знаний правильно использовать и применять их для исследования и познания соответствующих объектов и явлений. Такая способность выражается в наличии соответствующих умений и навыков профессионального применения имеющихся специальных знаний². Все специальные знания условно можно разделить на две группы: а) сугубо теоретические; б) знания с теоретическим и практическим элементами, то есть включающие опыт, навыки, умения, приобретённые в результате получения профессионального образования, а также и практической деятельности, связанной с применением теоретических знаний³.

Между тем, специальные знания потому и являются таковыми, что для их получения необходимо специальное обучение, включающее в себя теоретическую и практическую компоненты. Более того, такие знания требуют постоянного обновления, совершенствования, поскольку в противном случае не смогут соответствовать современному уровню развития.

Учитывая, что уголовный процесс имеет информационный характер, специальные знания соответствующих сведущих лиц могут использоваться именно для обеспечения надлежащей информационной достоверности исследуемых в процессе предварительного или судебного следствия обстоятельств преступления. Другими словами, специальные знания, используемые в сфере уголовного судопроизводства, предназначаются для объяснения сути исследуемого явления (обстоятельства, материального объекта) посредством направленного содействия субъектам доказывания в формировании доказательств⁴. Изложенное положение относится, по мнению З.Ю. Захохова⁵, только к таким случаям применения специальных знаний, когда с их помощью формируются самостоятельные виды доказательств, такие, как заключение и показания.

Основными формами использования специальных знаний в уголовном процессе действующий закон называет судебную экспертизу и участие специалиста. Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство допускает использование иных – помимо

¹ Захохов З. Ю. Понятие и сущность специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2011. № 2. С.209.

² Там же. С.210.

³ Степанов В. В. Концептуальные проблемы понятия специальных знаний ... С.8.

⁴ Захохов З. Ю. Понятие и сущность специальных знаний в уголовном судопроизводстве ... С.211.

⁵ Там же. С.212.

судебной экспертизы и участия специалиста – форм использования специальных знаний в работе следователя (справочная, консультационная деятельность и др.), хотя законодательного регулирования они пока не имеют.

В научной литературе¹ подробно рассмотрены такие формы использования специальных знаний, как проведение судебных экспертиз, участие специалиста в следственных действиях, консультационно-справочная деятельность сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, осуществление предварительных специальных исследований, ревизий и документальных проверок и др.

Классификация процессуальных форм использования специальных знаний может быть проведена по различным основаниям. Например, по характеру их использования, по которому их можно подразделить на используемые в рамках следственных действий – привлечение к производству по делу экспертов, специалистов, педагогов, переводчиков, допросе «сведущих свидетелей»; иных процессуальных действий – привлечение к производству по делу ревизоров; использование специальных знаний иных сведущих лиц, не имеющих определенного процессуального статуса (справочная деятельность, консультации и др.).

Можно классифицировать процессуальные формы использования специальных знаний по другому основанию – обязательности или не обязательности привлечения сведущих лиц при проведении конкретного следственного действия. Например, закон предусматривает привлечения эксперта при экспертизе, переводчика при допросе лиц, не владеющих языком и др. Не использование специальных знаний в перечисленных действиях рассматривается как существенное процессуальное нарушение, влекущее утрату доказательственного значения результатов этих действий. Факультативными (не обязательными) являются случаи использования специальных знаний при следственном эксперименте, осмотре и других следственных действиях.

Несмотря на достаточно широкий перечень форм использования специальных экономических знаний в практике расследования преступлений, предпочтение, с точки зрения процесса доказывания, отдается все же судебным экспертизам. Хотя, с позиции организации этого процесса и в целом организации расследования преступлений такая практика небезупречна. По данному поводу А. Ф. Волынский писал: «Парадоксальным нам представляется тот факт, что во всех этих формах практически единственной

¹ Гусев А. В. К вопросу о формах использования специальных криминалистических знаний в уголовном судопроизводстве // Эксперт-криминалист. 2008. № 2; Полещук О. В. Теория и практика применения специальных знаний в современном уголовном судопроизводстве / О. В. Полещук, С. В. Саксин, В. В. Яровенко. М., 2007. С.4; Шепель Н. В. Взаимодействие следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения при раскрытии и расследовании преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2006. С.315.

процессуальной формой использования специальных знаний, результаты которой признаются доказательством, остается судебная экспертиза с ее сложной процедурой назначения и чрезмерно длительными сроками производства»¹.

На практике в делах рассматриваемой в дипломной работе категории чаще всего применяются три формы специальных исследований: использование консультаций специалистов, в том числе его участие в производстве следственных действий; производство документальной ревизии или аудиторской проверки в связи с уголовным делом; назначение судебной экспертизы.

Специалист может привлекаться к участию в следственных действиях для содействия в обнаружении, закреплении, изъятии предметов и документов, для постановки вопросов эксперту, разъяснении сторонам и суду вопросов, входящих в его компетенцию, для предоставления заключений по вопросам, поставленным перед ним сторонами, и дачи показаний, связанных с обстоятельствами, для понимания которых нужны специальные знания. При расследовании хищений, совершаемых путем присвоения или растраты, часто бывает целесообразным привлечь к участию в следственных действиях специалиста, обладающего достаточными знаниями по экономике, финансам и бухгалтерскому учету. Между тем, как отмечается в литературе², следователи (дознаватели) почти не используют эту возможность. Помощь бухгалтера в данном случае была бы полезной по ряду причин: во-первых, он может разъяснить особенности организации бухгалтерского учета и документооборота на конкретном предприятии; во-вторых, с его участием могут быть обнаружены и изъяты важные документы по хозяйственным операциям, интересующим следствие; в-третьих, правильное истолкование обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности предприятия, установленных в ходе расследования, поможет уточнить позиции, подлежащие прояснению во время допроса подозреваемых, обвиняемых или свидетелей (например, по порядку оформления тех или иных хозяйственных операций, их отражению в первичных и сводных учетных документах, регистрах бухгалтерского учета); в-четвертых, он может ответить на специальные вопросы, интересующие следствие³.

Показания, полученные при допросе специалиста в области экономики, могут способствовать решению важных задач, возникающих во время предварительного расследования. В частности, по данному им заключению следователь (дознаватель) может

¹ Волынский А. Ф. Судебно-экспертная и криминалистическая деятельность: общее и особенное // Эксперт-криминалист. 2013. № 2. С.2.

² Титова К. А. Использование специальных знаний при расследовании хищений в жилищно-коммунальном хозяйстве // Вестник Международного института экономики и права. 2011. № 2 (2). С.128.

³ Там же. С.129.

выдвинуть и проверить версии о способах совершения хищений и их сокрытия, о возможных соучастниках и т.д., а это, безусловно, влияет на перспективу расследования в целом.

Специальные знания применяются и во время производства документальной ревизии или аудиторской проверки в связи с уголовным делом. Так, следователь имеет право привлечь к делу ревизора или аудитора. Однако использование услуг аудитора не только требует немалых затрат (как правило, проверки проводят специализированные аудиторские организации, действующие на коммерческой основе¹), но также недостаточно урегулировано в процессуальном плане. Поэтому следователи обычно привлекают ревизоров Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, КРУ Минфина России, Счетной палаты РФ и т.п. для производства документальных ревизий, по качеству не уступающих аудиторским проверкам. Как правило, ревизии и документальные проверки проводятся правоохранительными органами до возбуждения уголовного дела². При получении информации о фактах хищений, совершаемых путем присвоения или растраты, лицами, выполняющими организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в управлениях, комитетах, на предприятиях или организациях, проводится предварительная проверка, которая предполагает проведение первичной ревизии как один из главных своих элементов.

Следователи (дознаватели) не только должны знать, какие документы подлежат изъятию в процессе документальной ревизии, но и уметь устанавливать признаки присвоения или растраты. Содействие в этом могут оказать специалисты, привлекаемые к участию в следственных действиях, а также эксперты, проводящие судебные экспертизы и отвечающие на конкретные вопросы следователя и суда³.

Как следует из проведенного анализа, использование специальных знаний и установленных законом форм их применения, с учетом научных рекомендаций и практического опыта, позволит значительно повысить эффективность работы по расследованию хищений, совершаемых путем присвоений или растрат.

Поскольку рассказать обо всех формах не позволяет объем данной работы, хочется остановиться на судебной экспертизе, которые чаще всего используются в работе следователя при расследовании присвоений и растрат. Судебная экспертиза - это специальное исследование, назначаемое следователем (дознавателем) и судом,

¹ Об аудиторской деятельности : федер. закон от 30 дек. 2008 г. № 307-ФЗ : (в ред. от 1 дек. 2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Титова К. А. Использование специальных знаний при расследовании хищений ... С.130.

³ Там же. С.131.

проводимое сведущим лицом (экспертом), в определенной процессуальной форме, основанное на специальных (профессиональных) знаниях, с применением особых методик, с целью получения нового знания об объекте, имеющего значение для дела, которое оформляется в виде заключения эксперта, являющимся самостоятельным видом судебного доказательства.

Так, при изучении уголовных дел, возбужденных по ч.1 ст. 160 УК РФ и расследованных отделом дознания отдела полиции «Заводский» Управления МВД России по г. Кемерово, было установлено, в 100% случаях не привлекаются к участию в уголовных делах специалисты по причине отсутствия договорных отношении оплата деятельности таких лиц со стороны МВД РФ (Приложение Б). В 40% уголовных дел были назначены и произведены судебные бухгалтерские экспертизы. В 60% уголовных дел судебные бухгалтерские экспертизы не проводились. В данных уголовных делах осуществлено производство основных следственных действий и во всех случаях подозреваемые дают признательные показания, подтверждаемые показаниями иных участвующих в уголовном деле лиц. Такие уголовные дела направлены в суд без производства судебно-бухгалтерской экспертизы на основании сведений о стоимости похищенного имущества или справки о причиненном ущербе, а также выводов и заключений по итогам проведенных инвентаризаций. Во всех данных случаях подозреваемым заявлено ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке без повторного исследования доказательств его вины. В результате чего во всех случаях вынесены обвинительные приговоры.

В одном уголовном деле, в ходе предварительного расследования было установлено, что отсутствует преступное хищение имущества, а имеет место ошибка при проведении инвентаризации, в ходе которой не был учтен списанный товар, что подтверждено заключением судебно-бухгалтерской экспертизы. В данном случае, материально-ответственное лицо, в отношении которого было подано заявление о привлечении к уголовной ответственности по ст.160 УК РФ, было допрошено в качестве свидетеля, и по итогам предварительного расследования было вынесено постановление о прекращении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Во втором случае уголовном деле была произведена судебная бухгалтерская экспертиза, однако виновное лицо после выявления факта хищения было уволено, после чего скрылось, проверены возможные места нахождения и проведены иные оперативно-розыскные мероприятия, однако его местонахождения установлено не было и вынесено постановление о приостановлении предварительного расследования на основании п.1 ч.1

ст.208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено).

В 20% уголовных дел произведены судебные бухгалтерские экспертизы, и уголовные дела направлены в суд. Согласно материалам уголовных дел, со стороны потерпевшего (юридического лица) были представлены все необходимые документы для производства судебной бухгалтерской экспертизы.

Как уже было отмечено ранее, существуют различные формы использования специальных познаний в области экономики, финансов и бухгалтерского учёта, например: ревизия, налоговая и аудиторская проверки, результатом которых является составление соответствующих документов. Использование специальных экономических знаний осуществляется на протяжении всего процесса - от проверки сообщения о преступлении, производства расследования по уголовному делу до судебного рассмотрения уголовного дела включительно, причем каждой стадии процесса свойственно преобладающее использование той или иной формы знаний¹.

Говоря о специальных знаниях в сфере уголовного судопроизводства, нельзя умолчать о том, что в их содержание должна входить не только приобретённая в процессе профессионального обучения совокупность соответствующих сведений об определённых событиях, явлениях, материальных и иных объектах, но также и надлежащая научная методика их исследования². Без знания такой методики никакой профессиональный опыт не может помочь образовать надлежащее уголовное доказательство, такое, например, как заключение эксперта.

Следует отметить, что в криминалистике наиболее разработана методика выявления признаков хищения путем присвоения или растраты, основанная на анализе документов бухгалтерского учета и отчетности, поскольку «чаще всего в преступных целях используются различные приемы внесения недостоверных или искаженных данных в первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, акты инвентаризации, балансы»³ и др. документы. Между тем, в современных условиях особое значение для получения информации о признаках хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, имеет использование методов экономико-правового анализа финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц. На использовании этих методов основана судебная финансово-экономическая экспертиза. Об этих двух судебных экспертизах и будет идти речь в следующей главе.

¹ Акифьева Г. В. Новеллы в уголовном процессе ... С.19-20.

² Захохов З. Ю. Понятие и сущность специальных знаний в уголовном судопроизводстве ... С.212.

³ Евдокимов С. Г. Методика расследования хищений чужого имущества ... С.17.

3 Типичные судебные экспертизы по делам о хищениях, совершенных путем присвоения и растраты

3.1 Место судебной бухгалтерской экспертизы в расследовании присвоений и растрат

Законодатель в федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹ определяет судебную экспертизу как процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу. Судебная экспертиза называется так, поскольку она регламентируется нормами процессуального права. Совокупность норм является необходимой предпосылкой возникновения правовых отношений по поводу экспертизы в уголовном процессе. Юридическим основанием возникновения процессуальных отношений по поводу экспертизы является юридический факт - постановление следователя или определение суда.

Как было отмечено ранее, одним из родов класса судебных экономических экспертиз является судебная бухгалтерская экспертиза (СБЭ), которая, в свою очередь, подразделяется на следующие виды - непосредственно бухгалтерскую и судебно-налоговую экспертизы (рисунок 1).



Рисунок 1 - Виды судебных экономических экспертиз²

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ : (в ред. от 8 марта 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. Ст. 9.

² Бороненкова С. А. Судебно-бухгалтерская экспертиза : цель, задачи, приемы ... С.143.

Следует отметить, что единого подхода к классификации судебных экономических экспертизы в настоящее время не существует¹. На рисунке 1 приведена классификация судебных экономических экспертиз согласно научно-методическому подходу МВД России. Минюст России выделяет только два вида судебной экономической экспертизы – бухгалтерскую и финансово-экономическую экспертизы.

Законодательное определение понятия СБЭ содержится в приказе МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 и приказе Минюста России от 27 декабря 2012 г. № 237, согласно которым СБЭ - это исследование содержания записей бухгалтерского учета²; исследование записей бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них искаженных данных³.

С.Г. Еремин понимает под СБЭ «организованное дознавателем, следователем или судом процессуальное действие, направленное на проведение экспертом-бухгалтером в пределах своей компетенции исследования и дачу заключения по вопросам, возникшим в связи с разрешением обстоятельств уголовного дела и касающимся специальных познаний в бухгалтерском учете»⁴.

Э.Ю. Козырчикова определяет СБЭ как «исследовательский процесс в поисках истины в хозяйственных правоотношениях с целью выявления правонарушения правоохранительными органами»⁵.

Существуют и другие определения. Например, СБЭ - это экспертное исследование первичных и сводных документов бухучета и отчетности, содержащих фактические данные, необходимые для составления заключения по уголовному делу⁶; процессуально-правовая форма применения экспертно-бухгалтерских знаний в целях получения источника доказательств по уголовным делам⁷.

¹ Тюнис И. О. Современные возможности судебной экспертизы / И. О. Тюнис, О. А. Пахомов, С. В. Ефимов. М., 2009. С.48.

² Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 : (в ред. от 27 окт. 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России : приказ Минюста России от 27 дек. 2012 г. № 237 : (в ред. от 29 окт. 2013 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁴ Еремин С. Г. О понятии, предмете и объектах судебно-бухгалтерской экспертизы, назначаемой по уголовным делам // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : сб. науч. тр. : материалы междунар. науч.-практ. конф. М., 2007. С. 91.

⁵ Козырчикова Э. Ю. Приемы и методы проведения судебно-бухгалтерской экспертизы (проблемы, возникающие при ее производстве и практика применения судебно-бухгалтерской экспертизы) // Аудит и финансовый анализ. 2007. № 5. С. 26.

⁶ Судебно-бухгалтерская экспертиза : учеб. пособие для студентов вузов / Е. Р. Российская [и др.]; под ред. Е. Р. Российской, Н. Д. Эриашвили. М., 2007. С.81.

⁷ Судебно-бухгалтерская экспертиза : справочник/ Н. К. Болдова, А. А. Голубева, В. И. Гурева [и др.]. М., 2016. С. 6.

СБЭ назначаются при расследовании многих преступлений экономической направленности, в том числе присвоений и растрат (ст. 160 УК РФ). СБЭ назначается в случаях, когда без применения специальных знаний в области бухгалтерского учета следователь не может решить возникшие по существу дела вопросы. Специфичным для данного вида экспертизы является исследование документов и записей бухгалтерского учета с использованием специальных учетно-экономических и бухгалтерских знаний.

Правовой основой для проведения СБЭ при расследовании присвоений и растрат, помимо упомянутого выше Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», являются УПК РФ, федеральные законы «О бухгалтерском учете»¹, «Об аудиторской деятельности»², федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности³, положения по бухучету и др.

Содержание предмета судебной экспертизы необходимо рассматривать с двух позиций – научной и практической. С точки зрения научной отрасли знания предметом науки о судебной экспертизе являются закономерности формирования свойств объектов и их изменения в связи с совершением преступления. С точки зрения практической деятельности предметом судебной экспертизы являются фактические данные (обстоятельства дела), устанавливаемые на основе специальных научных познаний и исследования материалов уголовного дела⁴. Применительно к конкретной экспертизе ее предметом является экспертная задача, которую предстоит решить эксперту в ходе и по результатам исследования на основе соответствующего объема специальных познаний с использованием находящихся в его распоряжении средств и методов.

Предметом СБЭ являются отраженные в бухгалтерском учете хозяйственные операции (явления финансово-хозяйственной деятельности), которые содержат информацию о состоянии, движении, наличии или отсутствии материальных ценностей и

¹ О бухгалтерском учете : федер. закон от 6 дек. 2011 г. № 402-ФЗ : (в ред. от 4 нояб. 2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Об аудиторской деятельности : федер. закон от 30 дек. 2008 г. № 307-ФЗ : (в ред. от 1 дек. 2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ Об утверждении федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности : постановление Правительства РФ от 23 сент. 2002 г. № 696 : (в ред. от 22 дек. 2011 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та; Об утверждении федеральных стандартов аудиторской деятельности (вместе с «Федеральным стандартом аудиторской деятельности (ФСАД 1/2010) «Аудиторское заключение о бухгалтерской (финансовой) отчетности и формирование мнения о ее достоверности»», «Федеральным стандартом аудиторской деятельности (ФСАД 2/2010)», «Федеральным стандартом аудиторской деятельности (ФСАД 3/2010)»): приказ Минфина РФ от 20 мая 2010 г. № 46н // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. № 30.

⁴ Тюнис И. О. Современные возможности судебной экспертизы ... С.11.

денежных средств и их источников, свидетельствуют о нарушениях (отсутствии нарушений) ведения бухгалтерского и налогового учета.

Предмет СБЭ включает в себя:

- 1) сведения о фактически совершенных хозяйственных операций с участием исследуемых лиц в определенный период;
- 2) отражение хозяйственных операций в первичных учетных (или иных) документах, в регистрах учета (бухгалтерского и налогового) и формах отчетности (бухгалтерской или налоговой).

Экспертно-криминалистический центр МВД России занимает жесткую позицию относительно предмета судебно-экономической экспертизы и того круга задач, которые решаются конкретной экономической экспертизой. Э.Ф. Мусин, С.В. Ефимов, В.Г. Савенко отмечают по этому поводу: «В рамках судебно-экономической экспертизы не могут разрешаться правовые, справочные и ревизионные вопросы»¹. Данное положение нашло отражение и в Обзоре типичных ошибок при производстве судебно-экономических экспертиз № 37/11-4393 от 24 сентября 2007 г.².

Объект - это то, что противостоит субъекту, на что направлена его деятельность.

Объект судебной экспертизы - это род (вид) объектов, какой-либо класс, категория предметов, характеризующихся общими свойствами. В практической экспертной деятельности - это определенный предмет (предметы), поступающий на исследование эксперту. Кроме того, к объектам экспертизы относятся события, факты, явления и другие нематериальные объекты, необходимость изучения которых в процессе расследования требуют специальных познаний и проведения экспертного исследования. Однако изучение этих событий, фактов, явлений и других нематериальных объектов осуществляется путем исследования материальных носителей информации о них³.

Объект СБЭ – это соответствующие закону источники сведений и носители информации, предоставляемые эксперту и подвергаемые исследованию для установления обстоятельств, входящих в предмет данной экспертизы.

Среди объектов СБЭ выделяют: а) простые объекты, состоящие из нескольких элементов с простыми связями (например, документы, вскрывающие сумму недостачи); б)

¹ Мусин Э. Ф. Судебно-экономическая экспертиза в органах внутренних дел Российской Федерации : учеб. пособие / Э. Ф. Мусин, С. В. Ефимов, В. Г. Савенко. М., 2010. С.17.

² Обзор типичных ошибок при производстве судебно-экономических экспертиз : письмо Экспертно-криминалистического центра МВД России № 37/11-4393 от 24 сент. 2007 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ Тюнис И. О. Современные возможности судебной экспертизы ... С.12.

сложные с неопределенной структурой, которые необходимо исследовать, а затем определить ее элементы (например, система налогообложения организации)¹.

Объекты СБЭ могут быть классифицированы на общие и специальные.

К общим объектам исследования экспорта-бухгалтера относятся: первичные и сводные бухгалтерские документы; материалы инвентаризации; документы бухгалтерского оформления (бухгалтерские проводки, накопительные ведомости), записи в регистрах аналитического и синтетического учетов; записи оперативного и неофициального учетов; распорядительные документы о совершении хозяйственных операций; электронные носители, содержащие учетную и иную экономическую информацию, приказ об организации учетной политики, отраслевые нормативные положения и инструкции, стандарты бухгалтерского учета, электронные средства, содержащие экономическую информацию.

Специальными объектами исследования могут являться: акты документальной ревизии, аудиторские заключения экспертов в других областях знаний; протоколы изъятия документов и постановления о приобщении их к делу; протоколы иных процессуальных действий (допросов, очных ставок, обысков и выемок), документы справочно-технического характера (котировки, курсы валют, ставки рефинансирования, индекс инфляции и др.).

В зависимости от типа носителей информации объекты СБЭ можно подразделить на:

- 1) учетные записи, хранящиеся на бумажных носителях информации;
- 2) учетные записи, хранящиеся на электронных носителях информации.

Система объектов СБЭ включает: сведения о материальных, трудовых и финансовых ресурсах организации - материально-производственные запасы, основные средства, нематериальные активы, финансовые вложения, денежные средства, численность производственного и управленческого персонала; первичные распорядительные документы - расчетные и платежные документы, документы, подтверждающие расходы организации, начисление и выплату заработной платы и др.; инвентаризационные материалы - инвентаризационные описи и сличительные ведомости, акты инвентаризаций, распорядительную инвентаризационную документацию; регистры синтетического и аналитического учета по счетам - журналы-ордера, мемориальные ордера, оборотные ведомости, ведомости аналитического учета, главную книгу; формы налоговых расчетов, деклараций и бухгалтерскую отчетность; внеучетную информацию -

¹ Судебно-бухгалтерская экспертиза / под ред. Е. Р. Российской С.108.

акты аудиторских проверок и ревизий, акты проверок налоговых и других контролирующих органов, протоколы следственных и судебных действий, протоколы допросов и др.¹

Круг объектов исследования определяется конкретной целью СБЭ. Схематично объекты (формы, исследуемые экспертами) СБЭ делятся на вещественные и документальные. Если к вещественным относится лишь какое-то, то к круг документальных значительно шире.

Таблица 1 - Объекты судебной бухгалтерской экспертизы

№ п/п	Объекты	Виды объектов	Документы
1	Вещественные	Оборудование, материалы и т.д.	-
2	Документальные	Учетные бухгалтерские документы	- первичная документация (различного рода требования, платежные ведомости, квитанции, банковские поручения, накладные приход-расход, пропуска на вывоз товаров, кассовые ордера, транспортные документы, акты на списание товарных потерь и многое другое); - свободная документация (зарплатные книжки, лицевые счета, зарплатные карты, ведомости и др.); - материалы механизированного учета.
		Материалы инвентаризации	- инвентаризационные описи о наличии тех или иных товаров; - протоколы решений инвентаризационных комиссий; - сличительные ведомости; - объяснения материально-ответственных лиц.
		Документы бухгалтерской отчетности	- авансовые отчеты; - отчеты кассиров; - товарные отчеты материально-ответственных лиц и т.д.
		Учетно-счетные регистры	- бухгалтерские книги; - оборотные ведомости; - журналы-ордера; - карточки учета и др.
		Прочие	- справки; - акты ревизий и обследований; - решения вышестоящих органов по данным актам ревизий; - уведомления различных организаций о действиях с ценностями; - заключения по результатам других экспертиз; - протоколы выемок и обысков; - показания обвиняемых и свидетелей; - неофициальные документы (записи в блокнотах и т.д.).

Общая цель СБЭ заключается в установлении правильности организации бухучета и отчетности, достоверности фактов хозяйственной деятельности для дачи обоснованного заключения по поставленным вопросам.

¹ Судебно-бухгалтерская экспертиза : учеб. пособие для студентов вузов / Е. Р. Российская [и др.]; под ред. Е. Р. Российской, Н. Д. Эриашвили. М., 2007. С.86-87.

Экспертная задача – это такая экспертная деятельность, которая направлена на преобразование потенциальной доказательственной информации, содержащейся в представленных на экспертизу в качестве исходных данных материалах дела, в актуальную доказательственную информацию, которая может быть использована для правильного решения уголовного дела¹.

Задачи судебной экспертизы не следует смешивать с задачами конкретного экспертного исследования. В первом случае это родовое или видовое обобщенное определение, а во втором – цель и результат единичной экспертизы.

Работа эксперта-бухгалтера начинается с нового анализа данных, приведенных в акте ревизии. Для выполнения своих функций ему приходится выполнять следующие задачи, связанные с исследованием бухгалтерских документов:

- 1) выявлять несоответствия в учете;
- 2) устанавливать обстоятельства, связанные с отражением в бухгалтерских документах операций приема, хранения, реализации товарно-материальных ценностей, поступления и расходования денежных средств;
- 3) определять соответствие порядка ведения учета требованиям правил и обстоятельств, затрудняющих объективное ведение бухгалтерской отчетности².

К числу основных задач СБЭ также относятся: выявление фактов (признаков) искажения учетных данных специфическими для бухгалтерского учета приемами и диагностика обнаруженных искажений, определение степени их влияния на показатели хозяйственной деятельности; установление тождества или различия черновых записей данным официального бухгалтерского учета; установление соответствия данных аналитического и синтетического учета данным первичных документов, отчетности; реконструкция (воссоздание) отсутствующих либо искаженных записей на основе более поздних или предыдущих закономерных связей; установление соответствия отражения совершенных операций правилам ведения бухгалтерского учета; проверка документальной обоснованности расходования денежных средств; проверка соответствия показаний свидетелей, потерпевших, обвиняемых, подозреваемых данным бухгалтерского учета.

Экспертные задачи, которые ставятся при назначении СБЭ, условно можно свести к двум основным блокам: расчет интересующих следствие показателей, характеризующих

¹ Тюнис И. О. Современные возможности судебной экспертизы ... С.14.

² Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2008. С.485-487.

фактические обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности, и установление соответствия отражения в учете тех или иных операций требованиям законодательства.

При сопоставлении экспертных задач, решаемых по бухгалтерской экспертизе, экспертно-криминалистическими подразделениями (далее - ЭКП) ОВД России и лабораториями судебных экспертиз системы Минюста России усматривается, что задекларированные Минюстом России задачи бухгалтерской экспертизы являются более узкими и имеют четкую цель – установление наличия или отсутствия в бухгалтерских документах искаженных данных. В деятельности ЭКП ОВД России более четко проявляется связь «задачи по конкретному составу преступления – экспертная задача по конкретному роду судебно-экономической экспертизы»¹.

С помощью СБЭ можно:

- проверить правильность результатов проведения документальных ревизий, аудиторских проверок, документального оформления операций по приему, сохранности и выдаче денежных средств, поступлений, сохранности и выбытия товарно-материальных ценностей;
- выявить наличие фактических данных, связанных с недостачей либо излишками товарно-материальных ценностей и суммой материального ущерба;
- определить соответствие отражения в бухгалтерских документах хозяйственных операций требованиям нормативных документов в области бухучета и отчетности;
- установить документальную обоснованность поступления и выбытия материалов, готовой продукции, товаров и других активов, размеров и стоимости неучтенной продукции, определенных с учетом заключений технологов, товароведов и других специалистов; способствовать конкретизации круга лиц, за которыми, по документальным данным, в период образования недостачи либо излишков числились товарно-материальные ценности или денежные средства, а также лиц, обязанных обеспечивать выполнение требований бухучета и отчетности, несоблюдение которых установлено в ходе производства экспертизы;
- выявить нарушения в организации ведения бухучета, отчетности и контроля, которые способствовали образованию материального ущерба или препятствовали его своевременному выявлению;
- выявить условия, способствовавшие совершению злоупотреблений, и разработать предложения, направленные на борьбу с ними.

¹ Тюнис И. О. Современные возможности судебной экспертизы ... С.49.

Основная задача СБЭ вытекает из общей задачи судебно-экспертной деятельности - способствовать получению доказательственной информации по уголовному делу, используя при этом все современные возможности, предоставляемые специальными знаниями в области бухучета и отчетности.

Большинство задач СБЭ являются диагностическими. При решении диагностических задач эксперт должен ответить на ряд вопросов, среди которых могут быть следующие: имеются ли в представленных учетных регистрах изменения в составе счетов или содержании счетных записей, создавших возможность устранения в учете дебиторской и кредиторской задолженности; содержатся ли в главной книге противоречивые счетные записи; за счет каких хозяйственных операций была занижена сумма налогооблагаемой прибыли, полученная организацией в отчетном периоде; повлекло ли занижение (завышение) себестоимости продукции неправильное отражение на счетах затрат; если да, то какое; усматриваются ли в записях признаки неотражения или частичного отражения операций по реализации продукции (работ, услуг), продаже товаров, основных средств и других активов; если да, то как это повлияло на баланс организации; допущены ли в системе счетных записей, отражающих расчетные операции по заработной плате, отступления от правил учета, в чем они выразились и как повлияли на величину учетного остатка; каким образом были завышены конкретные статьи затрат; каков механизм искажения счетных записей; и пр.

Задачи СБЭ можно подразделить на четыре группы.

1. Установление обоснованности оприходования и списания материальных ценностей и денежных средств. В этом случае СБЭ устанавливает: обоснованность оприходования материальных ценностей по отдельным наименованиям материальных ценностей; правильность отражения в учете расчетных операций за материальные ценности и услуги; обоснованность оприходования, начисления, выплаты и списания денежных средств.

2. Установление наличия или отсутствия материальных ценностей и денежных средств. При решении этих задач бухгалтерская экспертиза устанавливает не только факты имеющихся недостатков или излишков, но и их размеры, место и время образования, суммы материального ущерба, а также способы сокрытия недостатков или излишков материальных ценностей и денежных средств.

3. Определение правильности ведения бухгалтерского учета, отчетности и организации контроля в целях установления: соответствия отражения в бухгалтерских документах хозяйственных операций требованиям действующих нормативных актов по ведению бухгалтерского учета и составлению отчетности; правильности документального

оформления операций приема, хранения, реализации, списания материальных ценностей и денежных средств; недостатков в организации и ведении бухгалтерского учета и контроля, которые способствовали или могли способствовать образованию недостач, излишков, необоснованному списанию денежных средств, причинению другого материального ущерба или препятствовали их своевременному выявлению; правильности применения всех необходимых методов контроля при производстве ревизии или других способов современного финансового контроля для установления фактов недостачи, излишков материальных ценностей и денежных средств¹.

4. Установление круга лиц, в ведении которых находились материальные ценности и денежные средства, а также лиц, ответственных за нарушение правил ведения учета и контроля. При решении задач этой группы СБЭ устанавливает: 1) круг материально ответственных лиц, за которыми по документальным данным в период образования недостач или излишков либо необоснованного списания числились материальные ценности и денежные средства; 2) круг должностных лиц, обязанных обеспечить выполнение требований по ведению бухгалтерского учета и контроля, несоблюдение которых установлено в процессе производства экспертизы.

Выводы заключения эксперта-бухгалтера должны содержать краткие, четкие, однозначные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы и установленные им в порядке инициативы значимые по делу обстоятельства².

При наличии в деле бухгалтерских документов, записей, сумм необходимо сопоставить их с записями официального бухучета. При этом эксперт должен ответить на следующие вопросы: соответствуют ли представленные на экспертизу счетные записи записям официального бухучета; к какому виду счетных записей относятся данные, содержащиеся в деле; по какой группе счетных записей обнаруживаются расхождения с документами, присутствующими в деле, и на какую сумму; имеют ли представленные на исследование материалы записи, тождественные данным бухучета; каковы тип и вид учетных данных, тождественных данным по делу; отражением каких учетных операций являются представленные на исследование записи; составлены ли представленные записи лицом, имеющим навыки ведения бухучета и отчетности.

Следует отметить, что СБЭ - наиболее специфичные и сложные для оценки в делах о хищениях, совершаемых путем присвоения или растраты. Порой из-за них приходится продлевать сроки предварительного расследования, так как на их производство уходит

¹ Бороненкова С. А. Судебно-бухгалтерская экспертиза : цель, задачи, приемы / С. А. Бороненкова, Э. Ю. Козырчикова // Известия Уральского государственного экономического института. 2011. № 4. С.145.

² Желудков А. Криминалистика : конспект лекций. М., 2005. С.56-59.

много времени. К тому же следователи, не понимающие в полной мере их специфику, нередко ставят перед экспертом вопросы, выходящие за рамки его профессиональной компетенции¹. Эти ошибки впоследствии приходится исправлять, что приводит к назначению повторных экспертиз и очередному продлению сроков следствия. Для предотвращения подобных явлений представляется желательным предварительно консультироваться с экспертом-бухгалтером по вопросам, которые будут перед ним поставлены.

При назначении судебных экспертиз зачастую обнаруживаются и слабые знания следователями процессуального порядка сбора, подготовки и оформления материалов для исследования². Считаем, что им недостаточно хорошо знать материалы уголовного дела, по которому требуется производство экспертизы, нужно еще четко представлять себе ее возможности для решения необходимых задач.

Считаем необходимым указать на также следующие проблемы: неполноту и недоброкачественность экспертных исследований; неоправданное уклонение от назначения судебной экономической экспертизы по делам о присвоениях или растратах.

Производство судебной бухгалтерской экспертизы по делам о хищениях чужого имущества путем присвоения или растраты имеет свою специфику (порядок назначения; вопросы, задаваемые эксперту в постановлении о назначении экспертизы; использование результатов экспертизы)³.

Наиболее часто по рассматриваемым в работе уголовным делам на разрешение судебной бухгалтерской экспертизы следователи ставят следующие вопросы: подтверждается ли документами учета недостача товаров в указанной сумме, установленная аудиторской проверкой; правильно ли оформлены результаты инвентаризации товаров, числящихся за материально ответственным лицом на складе (в цехе); какой материальный ущерб причинен организации, вследствие необоснованной выплаты зарплаты работникам, с учетом их показаний о том, что они не выполняли указанные работы; обоснованы ли выводы ревизии о зачете пересортицы товаров и расчете суммы убытков; какова сумма дохода, полученного предпринимателем от реализации товаров, выполнения работ, оказания услуг?⁴

¹ Титова К. А. Использование специальных знаний при расследовании хищений ... С.132.

² Евсиков К. С. Совершенствование законодательства в области проведения судебно-бухгалтерских экспертиз при раскрытии и расследовании преступлений // Известия Тульского государственного университета. 2010. № 2-1. С.332-334.

³ Мохоров Д. А. Использование знаний о способе совершенствования присвоения или растраты при расследовании хищений : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. С.158.

⁴ Стешенко Ю. С. Проблемы назначения и производства судебно-бухгалтерской и товароведческой экспертиз при расследовании преступлений в сфере предпринимательской деятельности // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2008. № 3. С.62.

По делам о присвоениях и растратах СБЭ назначается главным образом для устранения противоречий между выводами ревизии и материалами уголовного дела, установления размера и периода причинения материального ущерба, лиц к этому причастных. Вместе с тем, экспертам-бухгалтерам надлежит приложить усилия к поиску новых фактов хищений, что возможно только при наличии максимального перечня представленных бухгалтерских документов.

Одним из наиболее распространённых способов вуалирования (сокрытия) «информационных следов» присвоений и растрат является искажение данных бухгалтерского учёта и отчётности. В связи с этим главной целью исследований, проводимых в рамках СБЭ, становится установление наличия (отсутствия) факта таких искажений на любой стадии процесса бухгалтерского учёта, механизма их образования, места, времени, качественной и количественной характеристик, степени влияния на финансовые показатели деятельности хозяйствующего субъекта.

В практике СБЭ под искажением данных понимается несоответствие числовых или смысловых значений записей в учётных документах аналогичным данным в других документах, ранее проверенных экспертом (образец для сравнения). Смысловая неадекватность анализируемой счётной записи проявляется в несоответствии экономического содержания хозяйственной операции её отражению в учёте посредством бухгалтерской проводки. Зачастую установление факта искажения затруднено тем, что исследуемый фрагмент учётной информации естественно «увязан» исполнителем с целью сокрытия следов преступления. Это совершается, как правило, следующими способами: применением подложного документа аналогичного содержания; внесением в исходный документ ложных данных с последующим их отражением в системе учётных записей по правилам; уничтожением учётных документов.

По мнению Ю.С. Стешенко¹, исходя из конкретных задач расследования преступлений, в ходе СБЭ удается установить: правильность документального оформления операций по приемке, хранению, транспортировке и реализации товаров, обоснованность расчетов между предпринимателями; соответствие отражения в бухгалтерских документах операций инструкциям и сходство или различие показаний проходящих по делу юридических или физических лиц данным учета; документальную обоснованность оприходования, отпуска, списания материальных ценностей, определяемых с учетом заключений специалистов других областей знаний (экономистов, товароведов и др.); соответствие отчетности данным первичного бухгалтерского учета;

¹ Стешенко Ю. С. Проблемы назначения и производства ... С.61.

размер фактически образовавшихся недостач, излишков материальных ценностей, денежных, валютных средств и суммы причиненного материального ущерба.

Судебная бухгалтерская экспертиза позволяет закрепить в качестве неопровержимых доказательств по уголовному делу установленные предварительным следствием способы совершения присвоения или растраты, а так же позволяет выявить ранее не определенные способы совершения присвоения или растраты.

Рассмотрим способы, приемы и методы производства судебной бухгалтерской экспертизы при расследовании присвоений и растрат.

Решение задач, стоящих перед СБЭ, обеспечивается методиками производства данного рода экспертиз, которые состоят из комплекса специфических способов и приёмов, направленных на выявление обстоятельств, характеризующих различные стороны финансово-хозяйственной деятельности субъекта. Они базируются на следующих основных принципах бухгалтерского учёта: непрерывность процесса во времени, сплошной учёт всех средств и их источников, их суммовая оценка, ведение учёта способом двойной записи на взаимосвязанных счетах, соблюдение учётной политики, правильности отнесения доходов и расходов к отчётным периодам, отражение хозяйственной операции по мере их совершения и в соответствии с экономическим содержанием и т.д. Кроме того, любое исследование проводится экспертом с учётом точно регламентированного нормативными актами порядка ведения учёта, официально установленной номенклатуры счетов и порядка их корреспонденции, а также типовых форм документов, учётных регистров и отчётности.

Метод СБЭ представляют собой совокупность средств и приемов, применяемых экспертом-бухгалтером при изучении им документов, записей в счетных регистрах и других материалов дела¹.

Эти приемы можно разделить на:

- 1) приемы общей методики - используются при изучении материалов различных дел независимо от особенностей расследуемого преступления, отрасли экономики и специфики того предприятия, в котором совершено преступление;
- 2) приемы частной методики - применяются для выявления правонарушений в конкретной отрасли.

В СБЭ применяют как общие научные приемы (анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование, абстрагирование), так и специальные методы, которые можно

¹ Судебно-бухгалтерская экспертиза : учеб. пособие для студентов вузов / Е. Р. Российская ... С.90.

подразделить на расчетно-аналитические, документальные и обобщения и реализации результатов экспертизы¹.

К общим относятся общенаучные методы, которые основываются на общепринятых подходах к исследованию:

- 1) анализ - прием исследования, который включает в себя изучение предмета путем мысленного или практического расчленения его на составные объекты;
- 2) синтез - метод изучения объекта в его целостности, единстве и взаимосвязи его частей. Он позволяет соединить объекты, расчлененные в процессе анализа, установить их связь и познать предмет как единое целое, например составление заключения по вопросам экспертного исследования;
- 3) индукция - прием исследования, представляющий собой умозаключение от частных факторов к общим выводам, т.е. вывод о состоянии объекта делается на основании исследования отдельных его сторон, например экспертиза документов, отражающих задолженность организации, проводится первоначально по данным аналитического учета, а затем - по данным синтетического учета;
- 4) дедукция - исследование состояния объекта в целом и на основе логических рассуждений выведение выводов о его составных элементах, т.е. умозаключение от общего к частному, например общая сумма убытка распределяется между материально-ответственными лицами по видам имущества и периодам возникновения;
- 5) аналогия - познание одних объектов на основании их сходства с другими;
- 6) моделирование - изучение самого объекта и создание модели, которая содержит существенные черты и признаки оригинала. В СБЭ применяются стандарты (модели) проведения исследования;
- 7) абстрагирование - прием мысленного отвлечения от конкретных объектов к отвлеченным понятиям;
- 8) конкретизация - исследование объектов во всей их разносторонности, многообразии, например выявление в процессе контроля конкретных расходов по местам их образования - подразделениям организации;
- 9) системный анализ - изучение объекта исследования как совокупности элементов, образующих систему, т.е. можно дать оценку поведения объекта как системы со всеми факторами, влияющими на его функционирование, например ущерб

¹ Тюнис И. О. Современные возможности судебной экспертизы ... С.15.

организации нанесен лицами, которые находятся в определенных правоотношениях;

10) функционально-стоимостной анализ - изучение объекта на стадии инженерной или технологической организации производства, например проектирование и оценка экономической эффективности технологических процессов и качества выпускаемой продукции¹.

К специальным методам СБЭ относятся расчетно-аналитические, документальные, а также метод обобщения и реализации результатов экспертизы².

К расчетно-аналитическим приемам относятся, прежде всего, экономический анализ, статистические расчеты, экономико-математические методы.

Экономический анализ - система приемов раскрытия и определения причинно-следственных связей, обусловивших конфликтную ситуацию в хозяйственных операциях, которая в результате стала объектом расследования правоохранительными органами. Так, с помощью этого метода определяются отклонения фактических показателей от плановых, факты приписок значений, необоснованной экономии ресурсов, влияние факторов на результативный показатель³.

Статистические расчеты - методы статистической науки, которые позволяют определить количественные величины и качественные характеристики исследуемых объектов, отсутствующие в бухгалтерских документах (первичных, учетных регистрах и отчетности). Использование этого метода в судебно-бухгалтерской экспертизе позволяет определить индекс показателей, значение интегральных величин, коэффициент эффективности использования оборудования, производственных площадей, трудовых и финансовых ресурсов, а также значение показателей платежеспособности и рентабельности деятельности экономического субъекта⁴.

Экономико-математический метод применяется при установлении интенсивности влияния факторов на результаты финансово-хозяйственной деятельности с целью оптимизации функционирования организации.

Документальные приемы - это исследование учетных документов, оценка этих документов, проверка нормативной правовой базы их составления и т. д. Применяют названные методические приемы при условии, что возник ущерб от хозяйственных операций, которые отображены в первичной документации, регистрах бухгалтерского

¹ Судебно-бухгалтерская экспертиза : учеб. пособие для студентов вузов / Е. Р. Российская ... С.90.

² Козырчикова Э. Ю. Приемы и методы проведения судебно-бухгалтерской экспертизы (проблемы, возникающие при ее производстве и практика применения судебно-бухгалтерской экспертизы) // Аудит и финансовый анализ. 2007. № 5.

³ Судебно-бухгалтерская экспертиза : учеб. пособие для студентов вузов / Е. Р. Российская ... С.91.

⁴ Там же. С.92.

учета и отчетности; указанные первичные документы стали объектами расследования правоохранительных органов.

Документальные приемы можно разделить на следующие группы.

Формальная проверка документа - способ, с помощью которого эксперт может установить наличие и правильность заполнения необходимых реквизитов (показателей). Каждый документ должен отражать оформленную им операцию. Форма документа предусматривает обычно все необходимые показатели, характеризующие качественные и количественные особенности данной операции. Такая характеристика достигается путем заполнения всех реквизитов документа, которые дают возможность контролировать совершенные операции. Для этого проводится визуальный осмотр документа и его анализ.

В процессе визуального осмотра устанавливается факт наличия или отсутствия соответствующих реквизитов (например, название документа, дата его заполнения, порядковый номер и т. д.), выявляются нарушения формальных требований заполнения и разного рода отклонения от правил оформления хозяйственных операций.

Арифметическая проверка документа - способ, применение которого позволяет произвести подсчет итоговых показателей в конкретном документе и включает в себя простейшие арифметические действия. Проверка арифметических расчетов (пересчет) представляет собой проверку точности арифметических расчетов в первичных документах и бухгалтерских записях либо выполнение экспертом самостоятельных расчетов¹.

Нормативная проверка документов - способ, позволяющий установить правильность операций, отраженных в документах. Эксперт-бухгалтер анализирует соответствие содержания документов правилам, зафиксированным в законодательных нормах. Нормативная проверка документов применяется в тех случаях, когда под сомнение поставлена обоснованность проведения самой хозяйственной операции и отражения операций в бухгалтерском учете, что позволяет выявить среди документов незаконные по содержанию, но правильные по форме.

Сопоставление документов (встречная проверка документов) - способ, позволяющий осуществлять взаимный контроль двух или нескольких видов документов, связанных между собой единством операций, а кроме того, способ, с помощью которого осуществляется сопоставление отдельных экземпляров одного и того же документа, находящихся в разных организациях, а также документов, связанных между собой одной и той же хозяйственной операцией (например, накладная, путевой лист, пропуск на вызов груза и т. д.)².

¹ Судебно-бухгалтерская экспертиза : учеб. пособие для студентов вузов / Е. Р. Российская ... С.94.

² Бороненкова С. А. Судебно-бухгалтерская экспертиза : цель, задачи ... С.147.

Проверка документов (инспектирование): документальная информация может быть внутренней, внешней, внешней или внутренней одновременно. Документы, подготовленные и обработанные внутри экономического субъекта, являются внутренними. Внешние документы готовятся и отправляются эксперту-бухгалтеру третьими лицами.

Проверка документов заключается в том, что эксперт-бухгалтер должен убедиться в достоверности и доброкачественности определенного документа. Для этого контролируются определенные записи в бухучете и первичном документе, которые подтверждают реальность и целесообразность выполнения операции, например проверка документов по формальным признакам (соответствие унифицированной форме, наличие необходимых реквизитов) и по существу отраженных операций (их целесообразность и законность).

Запрос представляет собой поиск необходимой информации. Использование этого метода должно осуществляться через следователя или суд (ст. 17 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности), быть согласовано с правоохранительными органами в зависимости от вида расследуемого дела. В случае необходимости эксперт-бухгалтер через следователя или суд может подготовить запрос в адрес третьей стороны на подтверждение необходимой информации. Ответы на запросы (вопросы) могут предоставить эксперту сведения, которыми он ранее не располагал или которые подтверждают экспертные выводы. Подтверждение представляет собой ответ на запрос об информации, содержащейся в бухгалтерских записях. Подтверждение необходимо для получения информации, например о реальности остатков на счетах учета денежных средств, счетов дебиторской и кредиторской задолженности от третьей стороны (поставщиков, покупателей, акционеров, учредителей, банка и др.). Так, эксперт может получить информацию об изменении индекса цен у государственных органов статистики.

Прослеживание представляет собой процедуру, в ходе которой эксперт-бухгалтер проверяет некоторые первичные документы, отражение их данных в регистрах синтетического и аналитического учета, соответствие типовой корреспонденции счетов плану счетов и положениям по бухучету, например порядок определения и списания суммы материального ущерба с учетом причин его возникновения¹.

При производстве СБЭ при расследовании присвоений и растрат используются следующие частные методы и приёмы, такие, как: документальная проверка (состав документов, состав реквизитов в них, значение реквизитов); встречная проверка (у

¹ Судебно-бухгалтерская экспертиза : учеб. пособие для студентов вузов / Е. Р. Российская ... С.98.

контрагентов, в банках, налоговых и других контролирующих органах); сопоставление экономического содержания учётной финансово-хозяйственной операции её отражению на счетах бухгалтерского учёта; метод балансовых взаимосвязей; метод сопоставления взаимоувязанных показателей в сопряжённых документах; метод математического и логического контроля.

Метод обобщения и реализации результатов экспертизы предусматривает группировку и систематизацию результатов исследования; итоговый анализ, обобщение результатов и составление итогового документа - заключения¹.

Под методикой судебной экспертизы понимается система методов (приемов, технических средств), применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы². Экспертная методика ориентирована на решение экспертной задачи, а не просто на исследование объектов экспертизы. Поэтому методика экспертного исследования специфична для каждого рода экспертизы, что обусловлено природой изучаемых объектов и вопросами, которые приходится решать экспертам конкретной специальности.

По степени общности выделяются два вида экспертных методик - типовая и конкретная, или частная. Типовая экспертная методика – выражение обобщенного опыта решения типовых экспертных задач. В определенных случаях эта методика может применяться экспертом без какой-либо адаптации, изменения. Конкретная, или частная, методика – способ решения конкретной экспертной задачи, являющийся результатом приспособления, изменения типовой методики либо плодом творческого подхода к решению экспертной задачи.

Порядок производства судебных экспертиз по уголовным делам, в число которых входит и СБЭ, назначаемая при расследовании присвоений и растрат, определяет Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации³.

При производстве экспертиз ЭКП осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные судебно-экспертные учреждения. Производство экспертиз в ЭКП организуется по административно-территориальному принципу. В федеральном государственном казенном учреждении

¹ Бороненкова С. А. Судебно-бухгалтерская экспертиза : цель, задачи, приемы ... С.146.

² Тюнис И. О. Современные возможности судебной экспертизы ... С.18.

³ Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 : (в ред. от 27 окт. 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

«Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ЭКЦ МВД России) производятся экспертизы для подразделений МВД России, наделенных правом осуществления процессуальной деятельности. Для подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, а также судов и других правоохранительных органов, уполномоченных назначать судебную экспертизу, в ЭКЦ МВД России производятся повторные и наиболее сложные экспертизы, требующие применения уникальной аппаратуры или новых методик.

Научно-методическое и организационное обеспечение производства экспертиз в ЭКЦ осуществляет ЭКЦ МВД России. Между тем, на практике в настоящее время, как отмечается в литературе¹, экспертизы проводятся сотрудниками экспертных учреждений различных ведомств, испытывающими трудности в методическом обеспечении. Рассредоточение публикаций об экспертных методиках в ведомственных изданиях также затрудняет ознакомления с ними следственных работников, проводящих анализ заключений экспертов. Кроме того, неконтролируемый рост негосударственных экспертных организаций, использующих не сертифицированные методики исследования, и экспертов, часто не имеющих подтверждение уровня своих специальных знаний, нередко вызывает сомнение в качестве СБЭ, проводимых вне государственных судебно-экспертных учреждений.

Между тем, роль СБЭ для раскрытия и расследования присвоений и растрат трудно переоценить. По нашему мнению, максимально точно значение судебно-бухгалтерской экспертизы для судопроизводства раскрыл С.Ф. Иванов: «Эксперт - это нередко единственный ключ в руках правосудия в раскрытии хитросплетенного преступления в области одного из лучших изобретений человеческого ума, эксперт - это «сезам отворись», наших дней, для которого ясны и понятны все замаскированные ходы недобросовестных героев антиобщественных стремлений и попыток в царстве дебета и кредита»².

При изучении уголовных дел, возбужденных по ч.1 ст. 160 УК РФ и расследованных отделом дознания отдела полиции «Заводский» Управления МВД России по г. Кемерово, было установлено, что в ходе предварительного расследования по таким делам в 40% проводятся только судебные бухгалтерские экспертизы. В 60% уголовных дел судебные бухгалтерские экспертизы не проводились (Приложение Б). В данных уголовных делах осуществлено производство основных следственных действий и во всех

¹ Тюнис И. О. Современные возможности судебной экспертизы / И. О. Тюнис, О. А. Пахомов, С. В. Ефимов. М., 2009. С.19.

² Иванов С. Ф. Бухгалтерская экспертиза в судебном процессе. СПб, 1913. С. 3.

случаях подозреваемые дают признательные показания, подтверждаемые показаниями иных участвующих в уголовном деле лиц. Такие уголовные дела направлены в суд без производства судебно-бухгалтерской экспертизы на основании сведений о стоимости похищенного имущества или справки о причиненном ущербе, а также выводов и заключений по итогам проведенных инвентаризаций. Во всех данных случаях подозреваемым заявлено ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке без повторного исследования доказательств его вины. В результате чего во всех случаях вынесены обвинительные приговоры.

В одном уголовном деле, в ходе предварительного расследования было установлено, что отсутствует преступное хищение имущества, а имеет место ошибка при проведении инвентаризации, в ходе которой не был учтен списанный товар, что подтверждено заключением судебно-бухгалтерской экспертизы. В данном случае, материально-ответственное лицо, в отношении которого было подано заявление о привлечении к уголовной ответственности по ст.160 УК РФ, было допрошено в качестве свидетеля, и по итогам предварительного расследования было вынесено постановление о прекращении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Во втором случае уголовном деле была произведена судебная бухгалтерская экспертиза, однако виновное лицо после выявления факта хищения было уволено, после чего скрылось, проверены возможные места нахождения и проведены иные оперативно-розыскные мероприятия, однако его местонахождения установлено не было и вынесено постановление о приостановлении предварительного расследования на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено). В 20% уголовных дел произведены судебные бухгалтерские экспертизы и уголовные дела направлены в суд. Согласно материалам уголовных дел, со стороны потерпевшего (юридического лица) были представлены все необходимые документы для производства судебной бухгалтерской экспертизы. Вопросами, поставленными перед экспертами в постановлении о назначении судебно бухгалтерской экспертизы, явились: 1. Недостача какого товара имеет место быть? 2. Какова сумма недостачи? (Постановление В).

Таким образом, в целях быстрого, полного и объективного расследования присвоений и растрат необходимо уже на стадии возбуждения уголовного дела назначать судебные бухгалтерские экспертизы, при назначении которых следователь должен иметь как собственные знания и представления при формулировке вопросов к эксперту-бухгалтеру, так и использовать специальные познания специалистов в этом, на наш взгляд, очень сложном вопросе.

3.2 Место судебной финансово-экономической экспертизы в расследовании присвоений и растрат

Судебная финансово-экономическая экспертиза (СФЭЭ) представляет собой самостоятельный род экспертных исследований.

В Перечне родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, утвержденном приказом Минюста России от 27 декабря 2012 г. № 237¹, СФЭЭ определена как исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта.

СФЭЭ - это процесс исследования экономических аспектов спорных вопросов в финансовой сфере организаций с целью выявления реального финансового состояния организации, ошибок в процессе ведения бухучета, обнаружения правонарушений².

Предметом СФЭЭ является финансово-экономическая деятельность хозяйствующего субъекта, в том числе финансовые операции и показатели, их достоверность и правильность: достоверность данных отчетности и первичных документов; фактические данные, характеризующие образование, распределение и использование на предприятии доходов, денежных средств (фондов); а также процесс их формирования и отражения в учёте (соблюдение норм правовой документации; финансовая дисциплина; соблюдение методик в подготовке финансовой документации). При этом следует иметь в виду, что предметом каждого отдельного исследования становятся конкретные факты (операции), выявленные или установленные в ходе расследования или судебного разбирательства, требующие экономической и стоимостной оценки³.

Таким образом, предметом СФЭЭ является комплекс обстоятельств дела, устанавливаемых в отношении финансовой деятельности организации, а также фактические данные, характеризующие формирование и использование в организации доходов и денежных средств, негативные тенденции в этих процессах, повлиявшие на показатели хозяйственной деятельности или способствовавшие совершению правонарушений, связанных с несоблюдением финансовой дисциплины. Чаще всего

¹ Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России : приказ Минюста России от 27 дек. 2012 г. № 237 : (в ред. от 29 окт. 2013 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Бороненкова С. А. Судебно-бухгалтерская экспертиза : цель, задачи, приемы ... С.143.

³ Тюнис И. О. Современные возможности судебной экспертизы ... С.33.

финансово-экономические исследования проводятся либо для анализа финансовых результатов и определения финансового состояния организации, либо для определения размера неправомерно полученных доходов в результате несоблюдения правил совершения финансовых операций, необоснованных перечислений денежных фондов и т.д.

Объектом СФЭЭ является документация, содержащая финансово-экономические показатели и отражающая их взаимосвязь. В целом объекты СФЭЭ аналогичны с объектами СБЭ и включают в себя документы, позволяющие составить объективное представление о финансовой деятельности и состоянии организации¹ (первичные, учетные документы, бухгалтерская и финансовая отчетность, а также показания и протоколы).

Таким образом, между СБЭ и СФЭЭ существует тесная взаимосвязь, обусловленная необходимостью изучения одних и тех же объектов.

Объекты экспертного исследования могут быть представлены как на бумажных носителях, так и в электронном виде. Второй способ представления информации в последнее время получил широкое распространение, так как в практику осуществления финансовых, хозяйственных операций, организацию учётного процесса повсеместно внедряются комплексные автоматизированные средства.

При рассмотрении объектов СФЭЭ следует различать понятие объекта в широком и узком смысле. В широком, т.е. процессуальном, смысле объектом СФЭЭ являются любые, относящиеся к ее предмету материалы дела, направляемые на экономическую экспертизу. Сюда входят не только документы и сведения о конкретных фактах финансово-хозяйственной жизни предприятия, но и иные документы, направленные на экспертизу (акты ревизии, инвентаризации, заключения других экспертиз и т.д.), которые эксперт изучает уже в силу того, что любое экспертное исследование начинается с анализа исходных данных, содержащихся в материалах дела. Кроме того, необходимую информацию могут содержать: постановления об изъятии документов и протоколы выемки, на основании которых эксперт может определить источник поступления в дело того или иного документа; протоколы допросов обвиняемых и свидетелей, необходимые эксперту для определения обстоятельств, при которых возникли те или иные документы или совершались конкретные операции. Заключения экспертов других специальностей могут исследоваться экспертом-экономистом только после оценки их достоверности и обоснованности следователем. При наличии в уголовном деле двух противоречащих друг другу заключений, например экспертов-товароведов или экспертов-технологов, эксперт-

¹ Романов В. В. Судебная бухгалтерия / В. В. Романов. М., 2016. С.55.

экономист использует только те из них, которые признаются правильными следователем, что специально оговаривается в описательной части постановления о назначении СФЭЭ, так как вопрос оценки доказательств по делу является компетенцией следователя, а не экспертов¹.

Использование экспертом показаний обвиняемых и свидетелей вытекает из его обязанностей дать объективное, обоснованное заключение не только на основании всестороннего и полного исследования бухгалтерских документов, но и иных материалов дела. При этом заключение СФЭЭ не может быть основано только на показаниях указанных лиц, так как оценка их достоверности не относится к компетенции эксперта.

Эксперт может учитывать показания обвиняемых и свидетелей при условии, что содержащиеся в них факты имеют отношение к предмету экспертизы, эти факты он использует на основе специальных познаний, если они приняты органом расследования как доказательства и предложены в качестве исходных данных для дачи заключения.

При производстве СФЭЭ эксперт имеет дело не с реальным объектом, что в экономических экспертизах просто невозможно, а с его формальным отражением. Сведения об абстрактном объекте, изучаемом экспертом-экономистом, и полученные в результате этого анализа при производстве экспертиз, составляют единую информационную базу для решения всех задач СФЭЭ.

Как уже отмечалось, непосредственным объектом исследования СФЭЭ является формализованное и опосредованное отображение предмета либо события хозяйственной жизни, материальным носителем которого выступают документы. В отличие от экспертиз других классов эксперты-экономисты, руководствуясь специальными познаниями, изучают не внешние признаки документов, возникающие в результате физического воздействия, а их содержание, т.е. документально зафиксированную информацию. Для признания документа объектом экспертного исследования необходимо наличие в нём экономически значимой информации, в том числе о составе и размещении средств хозяйствующего субъекта, финансовых результатах его деятельности, финансовых источниках и направлениях их использования.

К таким документам относятся: первичные документы - платёжные поручения, приходные, расходные кассовые ордера, накладные на отпуск и получение товара, товарно-транспортные накладные, акты выполненных работ, платёжные, расчётные ведомости, квитанции, чеки и пр.; бухгалтерские регистры - главные книги, журналы-ордера, оборотные ведомости, карточки аналитического учёта; материалы инвентаризации

¹ Тюнис И. О. Современные возможности судебной экспертизы ... С.34.

- описи наличия товара, сличительные ведомости, отчёты материально-ответственных лиц, акты сверки задолженностей и пр.; калькуляции - расчёт себестоимости продукции, смета предстоящих расходов, финансовые и бизнес-планы, технико-экономическое обоснование заключения сделки или получения кредита и пр.; отчётность бухгалтерская и налоговая – бухгалтерский баланс и приложение к нему, налоговые декларации, финансовые отчёты, отчёт о движении капитала, отчёт о прибылях и убытках, расчёты налогов и других обязательных платежей и взносов и пр.; организационно-распорядительные - приказы, регламентирующие производственную, финансовую и хозяйственную деятельность, в том числе учётную политику хозяйствующего субъекта, распоряжения, поручения; различные виды договоров, меморандумов, контрактов; ценные бумаги (акции, векселя, облигации и пр.); документы справочно-технического характера о котировках ценных бумаг, ставках рефинансирования, курсах валют, индексах инфляции и пр.¹ Если к делу приобщены черновые записи или неофициальные документы учётного характера, то они могут стать объектами исследования. Достоверность содержащихся в них сведений определяется сопоставлением с материалами официальной отчётности.

Объекты СФЭЭ могут быть представлены как на бумажных носителях, так и в электронном виде. Второй способ представления информации в последнее время получил широкое распространение, так как в практику осуществления финансовых, хозяйственных операций, организацию учётного процесса повсеместно внедряются комплексные автоматизированные средства. Следует заметить, что электронный документ должен быть закодирован согласно общегосударственному классификатору технико-экономической информации и может использоваться без распечатки на бумаге, если точно соблюден установленный технологический режим записи.

СФЭЭ назначается для решения разного рода задач, связанных с финансовой деятельностью организаций, для определения их финансового состояния, операций с инвестициями, ценными бумагами и т.д. Круг задач, разрешаемых СФЭЭ, широк и, как правило, имеет основной своей целью помощь следствию в выявлении фактов и обстоятельств намеренного искажения экономической информации. Следственная практика требует от экспертов решения в основном ситуационных задач, хотя в ходе исследования нередко возникают диагностические, идентификационные и классификационные вопросы.

В частности, СФЭЭ решает следующие диагностические задачи: определение реальности и экономической обоснованности финансовых показателей предприятия

¹ Тюнис И. О. Современные возможности судебной экспертизы ... С.35.

(организации) в случаях искажения его данных о доходах и расходах; исследование финансового состояния и платежеспособности предприятия; анализ структуры и динамики доходов и расходов предприятия в целях определения в них диспропорций, повлиявших на величину балансовой прибыли и связанных с ней показателей; выявление диспропорций в соотношении между себестоимостью продукции и динамикой применяемых цен в целях установления фактов искажения отчетных данных о прибыли предприятия; установление негативных отклонений в распределении и использовании прибыли, приведших к необоснованному завышению сумм денежных средств, оставляемых в распоряжении предприятия; анализ расчетных операций, связанных с образованием и использованием доходов и денежных фондов предприятия, в целях установления негативных отклонений (недоплат, переплат) по отдельным статьям доходов и направлениям расходования денежных и пр.

Потребность в организации производства СФЭЭ может возникать также при необходимости исследования финансовых ситуаций, связанных с завышением продажных цен, занижением закупочных, превышением предельного уровня рентабельности и получением сверхприбыли предприятиями-монополистами.

Чаще всего при назначении СФЭЭ перед экспертами ставятся примерно такие вопросы: соответствуют ли отчетные данные предприятия его финансовому состоянию; если нет, то какие экономические факторы привели его к неплатежеспособности; позволяло ли финансовое состояние предприятия предоставить ссуду другому предприятию; если да, то за счет каких финансовых источников; соответствует ли себестоимость продукции (работ, услуг) предприятия произведенным затратам; если да, то не повлекло ли это к занижению данных о прибыли предприятия; не свидетельствуют ли финансовые операции предприятия об отвлечении денежных средств из хозяйственного оборота и их нецелевом использовании; и пр.

При расследовании присвоений и растрат необходимость в проведении СФЭЭ возникает в тех случаях, когда требуется установить факты отклонений, нарушений в сфере финансирования. Поэтому, исходя из предмета науки финансов и потребностей следственной практики, задачами СФЭЭ, решаемыми на основе исследования финансовых операций, отраженных в документах по учету и расходу, являются: установление обоснованности формирования и расходования денежных фондов, а также выявление фактов нарушений порядка образования и использования денежных фондов.

Потребность в организации производства финансово-экономических экспертиз может возникать также при необходимости исследования финансовых ситуаций, связанных с завышением продажных цен и занижением закупочных.

Для экспертного исследования представляются те документы, которые отражают затраты и финансовые результаты деятельности организации, финансовые источники и направления их использования. К ним относятся такие документы, как журналы-ордера (мемориальные ордера), ведомости и другие регистры, главная книга или книга регистрации хозяйственных операций, а также баланс предприятия и приложения к нему, включая отчет о финансовых результатах и их использовании. Исследуемые при проведении экспертизы материалы должны быть отобраны с такой полнотой, которая обеспечивает комплексное представление системы данных, отражающих балансовые взаимосвязи оборотов по счетам. При отсутствии регистров бухгалтерского учета (главной книги, а также журналов-ордеров) для экспертного исследования могут быть направлены данные соответствующим образом подобранных первичных документов.

При изучении первичных документов необходимо особое внимание обращать на признаки, свидетельствующие об искажении отчетных данных:

- 1) бестоварность операций купли-продажи;
- 2) отсутствие документов, подтверждающих выполнение работ или услуг, при одновременном зачислении на счет предприятия средств под предлогом выполнения договорных обязательств;
- 3) отсутствие документов, подтверждающих движение ценностей (счетов-фактур, товарно-транспортных накладных), или отсутствие в документах необходимых реквизитов (количества, цены, суммы).

Все эти обстоятельства могут служить поводом для решения вопроса о необходимости проведения экспертного финансово-экономического либо комплексного экономического исследования. В таких случаях рекомендуется назначение экспертизы, поскольку экспертный анализ балансовых взаимосвязей операций, отражаемых на счетах бухгалтерского учета, нередко позволяет устанавливать данные, свидетельствующие о недостоверности первичных документов, удостоверяющих совершение этих операций. Однако такие возможности открываются при обеспечении комплексности представленных эксперту исходных данных по всему кругу предприятий, взаимосвязанных договорными обязательствами.

Для решения задач, стоящих перед СФЭЭ, используются как способы, приемы и методы, применяемые при производстве СБЭ, так и методы, характерные для финансово-аналитических исследований. К ним относятся: горизонтальный и вертикальный анализ балансов, факторный анализ, расчет финансовых коэффициентов, приведение показателей к сопоставимости и др.

Показатели, по которым проводится оценка финансово-хозяйственной деятельности предприятия, могут быть сгруппированы по следующим разделам: оценка имущественного положения, ликвидности, финансовой устойчивости, деловой активности, рентабельности, рыночной активности. Задача экспертов - исследование достоверности этих показателей и оценка финансового состояния предприятия. Не менее важно исследование признаков и способов искажения данных о финансовых показателях.

Базовым элементом методики СФЭЭ является системный экономический анализ доходов и затрат организации и их сопоставление, исследуемых с позиции их образования и влияния на финансовые результаты и финансовое состояние организации. Исследуя итоговые показатели деятельности предприятия, СФЭЭ изучает их содержание, уровень рентабельности, прибыли, структуру показателей и их противоречий.

Исследование финансовых операций - расчетов денежных платежей в бюджет и ассигнований из бюджета, материалов финансирования и кредитования и отчетности по использованию денежных средств - сопряжено с необходимостью выявления в указанных процессах негативных явлений, повлиявших на финансовые результаты и финансовое состояние предприятия (организации). Поэтому в структуре методик экспертного исследования наряду с комплексом аналитических методов важное место занимает использование специальных правил, регулирующих сферу финансовых отношений.

В настоящее время методики экспертного исследования строятся с использованием возможностей ряда логических моделей, экономико-математических методов, структурно-функционального анализа, анализа связей, многомерного анализа и других методов, обеспечивающих полноту исследования различных финансовых ситуаций.

В зависимости от поставленной задачи избирается такой комплекс методов, который обеспечивает всесторонний финансовый анализ балансовых взаимосвязей показателей выручки от реализации продукции, внереализационных доходов или расходов, затрат на производство, начисленных налогов и совокупности всех финансовых источников, которыми располагает предприятие. Выявленные экспертом нарушения взаимосвязей между указанными показателями позволяют сделать вывод о том или ином искажении финансовых результатов предприятия.

Конкретный механизм искажения устанавливается на основе анализа противоречий учетных данных экономическому содержанию дебетовых и кредитовых оборотов по разным группам счетов, в том числе счетов основных средств и производственных запасов, затрат на производство, денежных средств и расчетов, разнородных по составу счетов финансовых источников, а также путем выявления несоответствия остатков по счетам, показанным в балансе, целевому назначению самих счетов.

Проведение СФЭЭ может предусматривать выполнение следующих действий:

- 1) ознакомление с полученными источниками информации для проведения экспертизы и оценка их достаточности для проведения экспертного исследования;
- 2) финансовый анализ активов и пассивов;
- 3) обобщение и оценка результатов исследования, составление экспертного заключения.

В ходе ознакомления с источниками информации для проведения экспертизы устанавливаются количественные и качественные характеристики финансово-хозяйственной деятельности организации, а также определяются методы, которые будут использоваться при проведении экспертного исследования.

Определенную специфику имеет проведение финансового анализа активов и пассивов. На этот счет имеются методические рекомендации¹, суть которых сводится к следующему.

Содержащиеся в бухгалтерских балансах и иных документах финансовой (бухгалтерской) отчетности организации должны быть сведены в аналитические таблицы. Исследование динамики финансового состояния осуществляется при помощи построения сравнительного аналитического баланса либо соответствующих аналитических таблиц. Анализ относительных показателей (коэффициентов) может быть получен путем расчета соотношений между отдельными статьями баланса или иной финансовой (бухгалтерской) отчетности с целью определения взаимосвязей показателей. Рекомендуется подготовить аналитические таблицы, в которых отобразить абсолютные изменения статей баланса, а также темпы роста (снижения) значения данных статей по отношению к значениям предыдущего года и значениям исследуемого периода (горизонтальный анализ). Рекомендуется провести вертикальный анализ актива и пассива баланса, который заключается в расчете удельных весов отдельных статей в итоговом показателе, принимаемом за 100%, и оценке их изменений. На основе аналитических таблиц исследуются пассивы в целях выявления тенденций их изменения, включая изучение изменения балансовой стоимости пассивов за исследуемый период, а также структуры пассивов в разрезе соотношения доли собственных и заемных источников.

При проведении анализа финансового состояния организации следует обращать внимание на данные об обороте краткосрочных обязательств, включающих кредиторскую задолженность и краткосрочные заемные средства. Рекомендуется определить тенденции

¹ Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел ... : приказ Минэкономразвития РФ от 5 фев. 2009 г. № 35 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

изменения балансовой стоимости активов организации за исследуемый период, их структуру. При изучении структуры внеоборотных активов необходимо устанавливать долю основных средств во внеоборотных активах, долгосрочных финансовых вложений, а также их долю в балансовой стоимости имущества. Аналогичным образом рекомендуется анализировать оборотные активы: изменение их балансовой стоимости, структуру, продолжительность оборота как в целом по разделу, так и по составляющим элементам.

Выводы и суждения, сформированные на предыдущем этапе исследования, уточняются на основе изучения соотношения результатов финансово-хозяйственной деятельности организации и ее совокупных денежных обязательств и (или) обязательных платежей. Анализ финансовых результатов деятельности организации осуществляется в первую очередь на основе информации формы № 2 бухгалтерской отчетности («Отчет о прибылях и убытках»). При этом следует иметь в виду, что подходы к определению прибыли и убытков организации зависят от учетной политики организации и методологии учета. В ходе анализа рекомендуется определить основные соотношения между полученными финансовыми результатами (выручкой от реализации) и произведенными на эти цели затратами, установить структуру полученных доходов и понесенных расходов.

Анализ финансового состояния организации исходя из целей экспертизы может быть дополнен изучением его устойчивости, платежеспособности, деловой активности и эффективности его деятельности, которое осуществляется с помощью расчета финансовых коэффициентов по общепринятым методикам¹.

Анализируемая информация и результаты проведенных экспертных исследований методами СФЭЭ могут быть представлены в экспертном заключении в виде табличных построений, блок-схем и рядов динамики, что существенно повышает его наглядность.

К сожалению, при изучении уголовных дел о присвоениях и растратах было выявлено, что ни по одному делу не была назначена СФЭЭ. Вызвано это многими причинами, среди которых можно назвать: наличие очередности на проведение СФЭЭ (в ЭКЦ Кемеровской области проведением таких экспертиз занимается только два эксперта-экономиста и ждать очереди приходится от 4 до 6 месяцев), что затягивает сроки расследования присвоений и растрат; отсутствие у УМВД России по Кемеровской области заключенных договоров с другими экспертными организациями ввиду недостаточности выделяемых на эти цели финансовых средств; и пр.

¹ Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления ... [Электронный ресурс] : приказ Минэкономразвития РФ от 5 фев. 2009 г. № 35 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. п.4.3.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в целях быстрого, полного и объективного расследования присвоений и растрат необходимо уже на стадии возбуждения уголовного дела назначать судебные бухгалтерские экспертизы и судебные финансово-экономические экспертизы, представляющие собой исследования, требующие специальных знаний, с представлением мотивированного заключения эксперта. При этом следователь должен иметь как собственные знания и представления при формулировке вопросов к эксперту-бухгалтеру, а также для последующего анализа экспертных заключений, так и использовать специальные познания специалистов и экспертов в этом, на наш взгляд, очень сложном вопросе.

Современный этап в России характеризуется множеством нормативных актов, регламентирующих проведение СБЭ и СФЭЭ в государственных экспертных учреждениях. При этом в нормативном регулировании деятельности негосударственных экспертных организаций, также осуществляющих данный вид исследований, имеется множество пробелов. Сложившаяся ситуация препятствует эффективному совершенствованию форм и методов использования специальных знаний для раскрытия и расследования преступлений, в том числе, присвоений и растрат. Неконтролируемый рост негосударственных экспертных организаций, использующих не сертифицированные методики исследования, и экспертов, часто не имеющих подтверждение уровня своих специальных знаний, нередко вызывает сомнение в качестве СБЭ и СФЭЭ, проводимых вне государственных судебно-экспертных учреждений. Для разрешения данной ситуации необходимо утвердить Перечень родов и видов судебных экспертиз, проводимых государственными и негосударственными учреждениями и отдельными экспертами. Данные изменения приведут к упорядочиванию деятельности негосударственных экспертных учреждений по производству СБЭ и СФЭЭ. На сегодняшний день, когда повышение эффективности раскрытия и расследования присвоений и растрат не может идти за счет проведения части СБЭ и СФЭЭ в негосударственных организациях, предлагается повысить эффективность работы государственных экспертных учреждений путем более широкого использования в СБЭ и СФЭЭ информационных технологий.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования её результатов в практической деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению хищений, совершаемых путем присвоения или растраты, а также для дальнейших разработок по вопросам теории и практики применения специальных познаний при расследовании присвоения или растраты.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. - М. : Юрид. лит., 2016. - 61 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : офиц. текст : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : по состоянию на 2 марта 2016 г. - М. : Юрайт : Юрайт-Издат, 2016. – 223 с.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации : офиц. текст : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : по состоянию на 30 марта 2016 г. - М. : Юрайт : Юрайт-Издат, 2016. – 189 с.
4. Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 12 авг. 1996 г. № 144-ФЗ : (в ред. от 29 июня 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ : (в ред. от 8 марта 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. Об аудиторской деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 дек. 2008 г. № 307-ФЗ : (в ред. от 1 дек. 2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
7. О бухгалтерском учете [Электронный ресурс] : федер. закон от 6 дек. 2011 г. № 402-ФЗ : (в ред. от 4 нояб. 2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
8. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ : (в ред. от 28 дек. 2013 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
9. Об утверждении федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 23 сент. 2002 г. № 696 : (в ред. от 22 дек. 2011 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
10. Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления,

предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ Минэкономразвития РФ от 5 фев. 2009 г. № 35 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

11. Об утверждении федеральных стандартов аудиторской деятельности (вместе с «Федеральным стандартом аудиторской деятельности (ФСАД 1/2010) «Аудиторское заключение о бухгалтерской (финансовой) отчетности и формирование мнения о ее достоверности»», «Федеральным стандартом аудиторской деятельности (ФСАД 2/2010)», «Федеральным стандартом аудиторской деятельности (ФСАД 3/2010)»): приказ Минфина РФ от 20 мая 2010 г. № 46н // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2010. - № 30.
12. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») [Электронный ресурс] : приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 : (в ред. от 27 окт. 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
13. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России [Электронный ресурс] : приказ Минюста России от 27 дек. 2012 г. № 237 : (в ред. от 29 окт. 2013 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
14. Обзор типичных ошибок при производстве судебно-экономических экспертиз : письмо Экспертно-криминалистического центра МВД России № 37/11-4393 от 24 сент. 2007 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - М., 2016. - Доступ из

- локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
15. Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации : приказ Минюста РФ от 14 мая 2003 г. № 114 : (в ред. от 12 марта 2007 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. - М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. - Утратил силу.
 16. Акифьева Г. В. Новеллы в уголовном процессе и порядок использования специальных экономических знаний в расследовании преступлений / Г. В. Акифьева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - Тамбов: Грамота, 2014. - № 2 (40) : в 2-х ч. - Ч. II. - С.18-23.
 17. Баев О. Я. Тактика следственных действий / О. Я. Баев. - Воронеж, 1992. - 184 с.
 18. Балугина Т. С. Проблема следственных ситуаций в криминалистической литературе // Правоведение. - 1983. - № 1. - С. 81.
 19. Батычко В. Т. Криминалистика / В. Т. Батычко. - Таганрог : ТТИ ЮФУ, 2016. - 432 с.
 20. Белкин Р. С. Курс советской криминалистики : учеб. / Р. С. Белкин. - М. : Юрид. лит., 1978. - Т. 2. - 464 с.
 21. Белкин Р. С. Курс советской криминалистики : учеб. / Р. С. Белкин. - М. : Юристъ, 1979. - Т. 3. - 406 с.
 22. Белкин Р. С. Курс криминалистики: в 3-х т. / Р. С. Белкин. - М. : Юристъ, 1997. - Т.3 : Криминалистические средства, приёмы и рекомендации.
 23. Бурданова В. С. Расследование отдельных видов преступлений / В. С. Бурданова. - Воронеж, 1986. - 193 с.
 24. Борисов А. Н. Комментарий к положениям УПК РФ по проведению судебно-экономических экспертиз, ревизий и документальных проверок / А. Н. Борисов. - М. : Юстицинформ, 2003. - 128 с.
 25. Бороненкова С. А. Судебно-бухгалтерская экспертиза : цель, задачи, приемы / С. А. Бороненкова, Э. Ю. Козырчикова // Известия Уральского государственного экономического института. - 2011. - № 4. - С.142-149.
 26. Васильев А. Н. Предмет, система и теоретические основы криминалистики / А. Н. Васильев, Н. П. Яблоков. - М. : Изд-во Мос. ун-та, 1984. - 144 с.

27. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия : монография / под ред. проф. Н.П. Яблокова. - Калининград : Изд-во Калинингр. ун-та, 1997. - 248 с.
28. Волынский А. Ф. Судебно-экспертная и криминалистическая деятельность: общее и особенное / А. Ф. Волынский // Эксперт-криминалист. - 2013. - № 2. - С.2-5.
29. Воронин С. Э. Проблемно-поисковые следственные ситуации и установление истины в уголовном производстве / С. Э. Воронин. - Барнаул : АлтГУ, 2001. – 404 с.
30. Воронин С. Э. Личность организатора преступного сообщества и ее криминалистическое значение / С. Э. Воронин, Е. В. Байыр-оол. - Красноярск : Изд-во Сибирского ин-та бизнеса, управления и психологии, 2014. - 168 с.
31. Воронин С. Э. Классификация судебно-следственных ситуаций и её значение для криминалистической тактики / С. Э. Воронин, С. М.Кузнецова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. - № 4(30). - С.156-162.
32. Гавло В. К. О диалектике типичного и атипичного в методике расследования / В. К. Гавло // Повышение эффективности расследования : сб. науч. ст. - Иркутск, 1986. - С. 21-30.
33. Гарбуз Г. С. Методика по расследованию присвоения или растраты, совершаемых в бюджетной сфере : дис. ... канд. юрид. наук / Г. С. Гарбуз. – Красноярск, 2007. – 233 с.
34. Герасимов И. Ф. Криминалистические характеристики преступлений в структуре частных методик // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений : Межвуз. сб. научн. трудов. - Вып.69. - Свердловск, 1978. - С.7-9.
35. Голубятников С. П. Судебная бухгалтерия и основы аудита: учебник / С. П. Голубятников, Е. С. Леханова; под ред. С. П. Голубятникова. - М. : Юрид. лит., 2004. - 480 с.
36. Гусев А. В. К вопросу о формах использования специальных криминалистических знаний в уголовном судопроизводстве / А. В. Гусев // Эксперт-криминалист. - 2008. - № 2. - С.2-7.
37. Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций / Л. Я. Драпкин. - Свердловск, 1987. - 168 с.
38. Духно Н. А. Судебная экспертиза по новому законодательству России / Н. А. Духно, Ю. Г. Корухов, В. А. Михайлов. - М., 2003. – 232 с.
39. Евдокимов С. Г. Методика расследования хищений чужого имущества в сфере предпринимательской деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. Г. Евдокимов. - СПб., 1999. - 21 с.

40. Евсиков К. С. Совершенствование законодательства в области проведения судебно-бухгалтерских экспертиз при раскрытии и расследовании преступлений / К. С. Евсиков // Известия Тульского государственного университета. - 2010. - № 2-1. - С.332-334.
41. Еремин С. Г. Теоретические и практические проблемы использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / С. Г. Еремин. - Волгоград, 2007. – 39 с.
42. Еремин С. Г. О понятии, предмете и объектах судебно-бухгалтерской экспертизы, назначаемой по уголовным делам / С. Г. Еремин // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : сб. науч. тр. : материалы междунар. науч.-практ. конф. - М., 2007. - С. 91-95.
43. Желудков А. Криминалистика : конспект лекций / А. Желудков. – М. : Приор-Издат, 2005. – 141 с.
44. Жогин Н. В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин. - М. : Юрид. лит., 1965. – 367 с.
45. Журавлев М. П. Состав преступления / М. П. Журавлев. - М., 1999. – 354 с.
46. Иванов С. Ф. Бухгалтерская экспертиза в судебном процессе / С. Ф. Иванов. - СПб, 1913.
47. Захохов З. Ю. Понятие и сущность специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Захохов З. Ю. // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - 2011. - № 2. - С.208-211.
48. Каневский Л. Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних / Л. Л. Каневский. - Красноярск, 1991. – 208 с.
49. Кеворкова Ж. А. Судебно-бухгалтерская экспертиза / Ж. А. Кеворкова, А. А. Савин. – М. : Вуз. учеб., 2008. – 129 с.
50. Кеворкова Ж. А. Судебно-бухгалтерская экспертиза / Ж. А. Кеворкова, И. В. Бахолдина. – М. : ЮНИТИ, 2011. – 379 с.
51. Ким Д. В. Следственная ситуация как информационно-познавательная система в деятельности по расследованию преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. В. Ким. - Томск, 1999. - 27 с.
52. Ким Д. В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций : монография / Д. В. Ким / под ред. проф. В.К. Гавло. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2008. – 196 с.
53. Князьков А. С. О критериях значимости криминалистической характеристики преступления / А. С. Князьков // Вестник Томского государственного университета. - 2007. - № 304. - С.122-128.

54. Козырчикова Э. Ю. Приемы и методы проведения судебно-бухгалтерской экспертизы (проблемы, возникающие при ее производстве и практика применения судебно-бухгалтерской экспертизы) / Э. Ю. Козырчикова // Аудит и финансовый анализ. - 2007. - № 5. - С. 26-39.
55. Кокорин П. А. Судебная экспертиза и деятельность специалиста - основные формы использования специальных знаний в работе следователя / П. А. Кокорин // Сибирский Юридический Вестник. - 2000. - № 4.
56. Кочои С. М. Уголовное право. Общая и Особенная части / С. М. Кочои. - М. : Юрайт, 2016. - 447 с.
57. Криминалистика : учеб. / Н. И. Порубов, Г. И. Грамович, А. Н. Порубов [и др.]; под общ. ред. Н. И. Порубова, Г. В. Федорова. - Минск : Высш. шк., 2011. – 482 с.
58. Криминалистика : учеб. для вузов / под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. - М. : Высш. шк., 2015. - 528 с.
59. Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корноухов [и др.]; под ред. Р. С. Белкина. – М. : ИНФРА-М, 2015. – 990 с.
60. Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова. - М. : Высшее образование, 2006. – 441 с.
61. Лаврухин С. В. Значение криминалистической характеристики преступлений / С. В. Лаврухин // Вестник криминалистики. - 2009. - № 1. - С.66-67.
62. Ларин Л. М. От следственной версии к истине / Л. М. Ларин. - М. : Юрид. лит., 1976. - 200 с.
63. Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования / И. М. Лузгин. - М., 1973. - 322 с.
64. Митрохина З. И. Методика расследования отдельных видов преступлений / З. И. Митрохина. - Киев, 1988. - 677 с.
65. Михайлов А. И. Понятие и характеристика условий эффективности предварительного следствия /Укрепление законности в уголовном судопроизводстве: сб. науч. тр. - М., 1966.
66. Мохоров Д. А. Использование знаний о способе совершенствования присвоения или растраты при расследовании хищений : дис. ... канд. юрид. наук / Д. А. Мохоров. – СПб., 2006. – 229 с.
67. Мусин Э. Ф. Судебно-экономическая экспертиза в органах внутренних дел Российской Федерации : учеб. пособие / Э. Ф. Мусин, С. В. Ефимов, В. Г. Савенко. - М. : Экспертно-криминалистический центр МВД России, 2010. - 176 с.

68. Нелезина Е. П. Судебно-бухгалтерская экспертиза / Е. П. Нелезина. – М. : ЮНИТИ, 2010. – 162 с.
69. Неймарк М. А. Следственные ситуации и их разрешение на последующих этапах расследования хищений в кредитно-банковской сфере / М. А. Неймарк // Известия Алтайского государственного университета. - 2013. - № 2 (78). - Т. 1. - С.110.
70. Петрухин И. Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе / И. Л. Петрухин. - М., 1964. - 266 с.
71. Петрухина А. Н. Специальные знания как необходимый элемент заключения эксперта в уголовном процессе // Рос. судья. - 2007. - № 8. - С. 29.
72. Полещук О. В. Теория и практика применения специальных знаний в современном уголовном судопроизводстве / О. В. Полещук, С. В. Саксин, В. В. Яровенко. - М. : Юрлитинформ, 2007. – 232 с.
73. Прохоров М. С. Криминалистическая характеристика преступлений / М. С. Прохоров // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. - 2008. - № 85. - С. 353-355.
74. Романов В. В. Судебная бухгалтерия / В. В. Романов. – М., 2016. - 234 с.
75. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. - М. : Норма, 2008. - 524 с.
76. Россинская Е. Р. Настольная книга судьи : судебная экспертиза / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – М. : Проспект, 2010. – 464 с.
77. Сахнова Т. В. Судебная экспертиза / Т. В. Сахнова. - М. : ИНФРА-М, 2015. - 433 с.
78. Селиванов Н. А. Научно-технические средства расследования преступления : дис. ... д-ра юрид. наук / Н. А. Селиванов. - М., 1965. – 256 с.
79. Селиванов Н. А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Соц. законность. - 1977. - № 2. - С. 56.
80. Скрипников Д. Ю. Присвоение и растрата как способы обращения и изъятия чужого имущества, вверенного виновному : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. Ю. Скрипников. - М., 2008. - 27 с.
81. Словарь русского языка : в 4-х т. / под ред. А. П. Евгеньевой, Г. А. Разумниковой. - М., 1988. - Т.IV. - С. 100.
82. Степанов В. В. Концептуальные проблемы понятия специальных знаний в уголовном судопроизводстве / В. В. Степанов, Л. Г. Шапиро // Вестник криминалистики. - Вып. 4 (12). - 2004. - С. 15-17.
83. Стешенко Ю. С. Проблемы назначения и производства судебно-бухгалтерской и товароведческой экспертиз при расследовании преступлений в сфере

- предпринимательской деятельности / Ю. С. Стешенко // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - 2008. - № 3. - С.61-63.
84. Судебно-бухгалтерская экспертиза : справочник / Н. К. Болдова, А. А. Голубева, В. И. Гуреева [и др.]. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2016. – 544 с.
85. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учеб. пособие / Е.Р. Российская [и др.]; под ред. Е. Р. Российской, Н. Д. Эриашвили. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2007. - 351 с.
86. Суслов Д. А. Финансово-экономическая экспертиза / Д. А. Суслов, Е. В. Егорова, К. Е. Сальников. – М. : Изд-во ЭЛИТ, 2007. – 104 с.
87. Танасевич В. Г. Значение криминалистической характеристики преступлений и следственных ситуаций для методики расследования преступлений // Актуальные проблемы советской криминалистики. - М., 1980. - С. 85-88.
88. Титова К. А. Использование специальных знаний при расследовании хищений в жилищно-коммунальном хозяйстве / К. А. Титова // Вестник Международного института экономики и права. - 2011. - № 2 (2). - С.128-133.
89. Турчин Д. А. О разработке теории следственной ситуации / Д. А. Турчин // Следственная ситуация : сб. науч. тр. - М., 1985. - С. 28.
90. Тюнис И. О. Современные возможности судебной экспертизы / И. О. Тюнис, О. А. Пахомов, С. В. Ефимов. - М., 2009. – 52 с.
91. Шамонова Т. Н. О производстве судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела // Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю. Г. Корухова) : сб. матер. 54-х криминалистических чтений : в 2-х ч. - М. : Акад. упр. МВД России, 2013. - Ч. 2. - С. 342-346.
92. Шепель Н. В. Взаимодействие следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения при раскрытии и расследовании преступлений : дис. ... канд. юрид. наук / Н. В. Шепель. - Барнаул, 2006. - 398 с.
93. Шейфер С. А. Следственные действия: основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С. А. Шейфер. - М. : Изд-во Самар. ун-та, 2004. – 230 с.
94. Шиканов В. И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса / В. И. Шиканов. - Иркутск, 1973.
95. Эриашвили Н. Д. Присвоение и растрата чужого имущества как форма хищения : Уголовно-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н. Д. Эриашвили. - М., 2003. - 24 с.
96. Яблоков Н. П. Криминалистическая методика расследования / Н. П. Яблоков. – М. : Норма, 2016. – 192 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Судебная статистика по ст. 160 УК РФ за 2010-2014 годы¹

(справочное)

	Число осужденных					Удельный вес в общем числе осужденных, в процентах				
	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014
Всего осуждено (ст.160 УК РФ)	9 529	8 033	6 852	7 437	7 968	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе совершенное: без отягчающих обстоятельств (ч.1 ст.160 УК РФ)	4 615	3 786	3 076	3 110	2 960	48,4	47,1	44,9	41,8	37,1
из них: к лишению свободы	267	202	135	140	158	5,8	5,3	4,4	4,5	5,3
условно с испытательным сроком	1 987	1 506	541	439	381	43,1	39,8	17,6	14,1	12,9
к исправительным работам и штрафу	1 526	1 271	1 547	1 579	1 457	33,1	33,6	50,3	50,8	49,2
другим видам наказания	835	807	853	952	964	18,1	21,3	27,7	30,6	32,6
при отягчающих обстоятельствах (ч.2 ст.160 УК РФ)	1 458	1 235	1 016	1 150	1 144	15,3	15,4	14,8	15,5	14,4
из них: к лишению свободы	278	204	149	191	190	19,1	16,5	14,7	16,6	16,6
условно с испытательным сроком	754	642	498	530	524	51,7	52,0	49,0	46,1	45,8
к исправительным работам и штрафу	265	225	248	252	242	18,2	18,2	24,4	21,9	21,2
другим видам наказания	161	164	121	177	188	11,0	13,3	11,9	15,4	16,4
при особо отягчающих обстоятельствах (ч.3-4 ст.160 УК РФ)	3 456	3 012	2 760	3 177	3 864	36,3	37,5	40,3	42,7	48,5
из них: к лишению свободы	371	373	263	290	396	10,7	12,4	9,5	9,1	10,2
другим видам наказания	3 085	2 639	2 497	2 887	3 468	89,3	87,6	90,5	90,9	89,8

¹ Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2008-2014 годы // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации – URL: [http:// www.sdep.ru](http://www.sdep.ru)

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Анализ материалов уголовных дел, возбужденных по ч.1 ст. 160 УК РФ и расследованных отделом дознания отделом полиции «Заводский» Управления МВД России по г. Кемерово

Таблица Б.1 - Первоначальные и неотложные следственные действия по делам о присвоении и растрате

Следственные действия	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Допросы потерпевших, представителей потерпевших, свидетелей, которые владеют необходимой информацией о совершенном преступлении или проводивших инвентаризацию	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Выемка документов, электронных носителей с информацией, и их осмотр	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Задержание подозреваемых	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Обыск по месту работы, по месту жительства, личный обыск	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, прослушивание телефонных переговоров	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Допрос ревизоров, аудиторов, иных специалистов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Назначение дополнительных проверок, ревизий, инвентаризаций	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Осмотр помещений, зданий, складов, иных мест хранения похищенных ТМЦ	+		+	+		+		+		
Получение в бухгалтерии сведений о стоимости похищенного имущества	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Поручение органам дознания на проведение отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий	+			+			+	+	+	

Вывод: При исследовании уголовных дел, возбужденных по признакам состава преступления, предусмотренного ст.160 ч.1 УК РФ, было установлено, что во всех случаях (100%) осуществляется производство следующих следственных действия на первоначальном этапе расследования: допросы потерпевших, представителей потерпевших, свидетелей, которые владеют необходимой информацией о совершенном преступлении или проводивших инвентаризацию; выемка документов, электронных носителей с информацией, и их осмотр; получение в бухгалтерии сведений о стоимости похищенного имущества; задержание подозреваемых или принятие процессуальных мер по задержанию подозреваемых. Во всех случаях выемка письменных доказательств

осуществляется в служебном кабинете должностного лица у представителя потерпевшего на основе добровольной выдачи, случаи принудительной выемки отсутствуют. В ходе изучения протоколов данных следственных действий из содержания последних получается наиболее полная информация о совершенном преступлении. Сведения, получаемые по запросу следователя (дознателя) в бухгалтерии юридического лица или от бухгалтера физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, оформляются в виде справки о причиненном материальном ущербе, перечне похищенных товарно-материальных ценностей, их стоимости, то есть дается краткая количественная и качественная оценка похищенного имущества путем присвоения и растраты.

Однако при изучении данных уголовных дел установлено, что не осуществлялось производство таких следственных действий как: обыск по месту работы, по месту жительства, личный обыск; допрос ревизоров, аудиторов, иных специалистов; назначение дополнительных проверок, ревизий, инвентаризаций.

Таблица Б.2 - Последующие следственные действия по делам о присвоении и растрате.

Следственные действия	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Осмотр документов, приобщение в качестве вещественных доказательств	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Допрос подозреваемых (обвиняемых)	+	+	-	+	+	+	-	+	+	+
Допрос иных свидетелей	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Очная ставка	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-
Следственный эксперимент	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Назначение судебных экспертиз	-	+	+	+	-	-	+	-	-	-
Допрос специалистов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Допрос экспертов	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-

Вывод: При исследовании уголовных дел, возбужденных по признакам состава преступления, предусмотренного ст.160 ч.1 УК РФ, было установлено, что во всех случаях (100%) осуществляется производство следующих следственных действия на последующем этапе расследования: осмотр документов, приобщение в качестве вещественных доказательств, допрос иных свидетелей. При изучении протоколов осмотра предметов (документов) установлено, что объектом осмотра являются документы или иные информационные носители, которые были изъяты в ходе выемки на первоначальном этапе расследования. При изучении протоколов допроса свидетелей, установлено, что в качестве свидетелей, во всех случаях, допрашиваются лица, которые осуществляли инвентаризацию, либо лица, являющиеся коллегами виновного лица, которые владеют значимой информацией о преступлении.

Ни в одном случае не осуществлялось производство допросов специалистов. При изучении уголовных дел, ни в одном из них не привлекались специалисты для участия в следственных действиях, с целью разъяснения интересующих вопросов и помощи в постановке вопросов экспертам. Что является серьезной проблемой при расследовании таких уголовных дел. Привлечение специалистов не практикуется по причине отсутствия договорных основ правоохранительных органов с такими специалистами и отказа в оплате их услуг. А также не осуществлялось производство следственного эксперимента, так согласно материалам уголовных дел, в проведении такового необходимости не возникло, например, о наличии существования или возможности какого-либо факта (например, вместимости определенного объема товара в помещении), или иных сомнений не возникало, о чем свидетельствуют показания допрошенных лиц и соответствие результатов осмотра помещений.

В 80% по уголовным делам в качестве подозреваемых допрошены лица, которые имели непосредственное отношение к материально-товарным ценностям (учет, перевозка, хранение), то есть лица, которые являлись материально-ответственными лицами за данное имущество, которое им было вверено, их статус был юридический оформлен (трудовой договор, приказ о приеме на работу, транспортная накладная, договор о полной индивидуальной материальной ответственности), к таковым относились: кладовщик, торговый представитель, менеджер по продажам, водитель-экспедитор. В 20% уголовных дел лица в качестве подозреваемых не допрошены, а именно: в одном уголовном деле виновное лицо после выявления факта хищения было уволено, после чего скрылось, проверены возможные места нахождения и проведены иные оперативно-розыскные мероприятия, однако его местонахождения установлено не было и вынесено постановление о приостановлении предварительного расследования на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено). Во втором случае, в ходе предварительного расследования было установлено, что отсутствует преступное хищение имущества, а имеет место ошибка при проведении инвентаризации, в ходе которой не был учтен списанный товар, что подтверждено заключением судебно-бухгалтерской экспертизы. В данном случае, материально-ответственное лицо, в отношении которого было подано заявление о привлечении к уголовной ответственности по ст.160 УК РФ, было допрошено в качестве свидетеля, и по итогам предварительного расследования было вынесено постановление о прекращении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ. И именно в этом же случае был допрошен эксперт, осуществлявший производство судебной бухгалтерской

экспертизы по отдельным вопросам выявления ошибок проведенной инвентаризации и причинам ошибочных результатах инвентаризации.

Таблица Б.3 - Типичные следственные ситуации по делам о присвоении и растрате

Типичные следственные ситуации	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Заявление или сообщение заинтересованных лиц по итогам проведенной инвентаризации, в ходе которой была выявлена недостача	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Результаты ОРД, рапорт сотрудника правоохранительных органов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Явка с повинной	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Иные сообщения	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Вывод: При исследовании уголовных дел, возбужденных по признакам состава преступления, предусмотренного ст.160 ч.1 УК РФ, было установлено, что во всех случаях источником первоначальной информации, поступившей правоохранительным органам о совершенном преступлении, является только заявление или сообщение заинтересованных лиц по итогам проведенной инвентаризации, в ходе которой была выявлена недостача. Однако имеет место быть интересный факт, на стадии возбуждения уголовного дела или на стадии предварительного расследования, после проведения отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий с целью установления местонахождения виновного лица органом дознания на основании отдельного поручения, к материалам уголовного дела приобщается, данная виновным лицом, явка с повинной в совершенном преступлении. Однако на данный момент правоохранительные органы уже располагают информацией о совершенном преступлении и личности преступника, то есть преступление становится очевидным, и лишает процессуальной силы протокол явки с повинной.

Таблица Б.4 - Типичные судебные экспертизы по делам о присвоении и растрате

Типичные судебные экспертизы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Судебная бухгалтерская экспертиза	-	+	+	+	-	-	+	-	-	-
Судебная финансовая экспертиза	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Товароведческая экспертиза	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Техническая экспертиза документов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Почерковедческая экспертиза	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Строительно-техническая экспертиза	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Технико-криминалистическая экспертиза документов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Вывод: При исследовании уголовных дел, возбужденных по признакам состава преступления, предусмотренного ст.160 ч.1 УК РФ, было установлено, что в ходе предварительного расследования по таким делам в 40% проводятся только судебные

бухгалтерские экспертизы. В 60% уголовных дел судебные бухгалтерские экспертизы не проводились. В данных уголовных делах осуществлено производство основных следственных действий и во всех случаях подозреваемые дают признательные показания, подтверждаемые показаниями иных участвующих в уголовном деле лиц. Такие уголовные дела направлены в суд без производства судебно-бухгалтерской экспертизы на основании сведений о стоимости похищенного имущества или справки о причиненном ущербе, а также выводов и заключений по итогам проведенных инвентаризаций. Во всех данных случаях подозреваемым заявлено ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке без повторного исследования доказательств его вины. В результате чего во всех случаях вынесены обвинительные приговоры.

В одном уголовном деле, в ходе предварительного расследования было установлено, что отсутствует преступное хищение имущества, а имеет место ошибка при проведении инвентаризации, в ходе которой не был учтен списанный товар, что подтверждено заключением судебно-бухгалтерской экспертизы. В данном случае, материально-ответственное лицо, в отношении которого было подано заявление о привлечении к уголовной ответственности по ст.160 УК РФ, было допрошено в качестве свидетеля, и по итогам предварительного расследования было вынесено постановление о прекращении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Во втором случае уголовном деле была произведена судебная бухгалтерская экспертиза, однако виновное лицо после выявления факта хищения было уволено, после чего скрылось, проверены возможные места нахождения и проведены иные оперативно-розыскные мероприятия, однако его местонахождения установлено не было, и в результате было вынесено постановление о приостановлении предварительного расследования на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено).

В 20% уголовных дел произведены судебные бухгалтерские экспертизы и уголовные дела направлены в суд. Согласно материалам уголовных дел, со стороны потерпевшего (юридического лица) были представлены все необходимые документы для производства судебной бухгалтерской экспертизы.

Вопросами, поставленными перед экспертами в постановлении о назначении судебно бухгалтерской экспертизы явились: 1. Недостача какого товара имеет место быть? 2. Какова сумма недостачи?

Таблица Б.5 - Типичные общие следственные версии по делам о присвоении и растрате

Типичные общие следственные версии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Имело место хищение в форме присвоения или растраты	+	-	+	+	+	+	-	+	+	-
Имело место хищение в обеих формах	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+
Имело место хищение в иной форме	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Преступная халатность	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Правомерная гражданско-правовая сделка	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ошибки и просчеты при инвентаризации	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-
Недостача возникла по объективным причинам	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Вывод: При исследовании уголовных дел, возбужденных по признакам состава преступления, предусмотренного ст.160 ч.1 УК РФ, было установлено, в 70% случаях была подтверждена версия о том, что имело место быть хищение в форме присвоения или растраты. В случае хищения в форме присвоения предметом преступления всегда являлись денежные средства, которые виновное лицо, обращало в свою пользу. В случае хищения форме растраты предметом преступления являлись иные товарно-материальные ценности, а именно какой-либо товар (промышленные товары), который виновное лицо обращал в пользу третьих лиц (например, продажа ГСМ по топливной карте, выданной ему работодателем для заправки служебного транспорта). В 20% случаях была подтверждена версия о том, что имело место быть хищение в обеих формах, а именно виновное лицо присвоило, вверенное ему имущество - товар, часть которого было обращено в пользу третьих лиц, а оставшаяся часть товара оставлена в личное пользование.

И в одном случае в ходе предварительного расследования была опровергнута версия о том, что имело место быть преступное хищение, и подтверждена версия о том, что отсутствует преступное хищение имущества, а имеет место ошибка при проведении инвентаризации, в ходе которой не был учтен списанный товар, что подтверждено заключением судебно-бухгалтерской экспертизы. В данном случае, материально-ответственное лицо, в отношении которого было подано заявление о привлечении к уголовной ответственности по ст.160 УК РФ, было допрошено в качестве свидетеля, и по итогам предварительного расследование было вынесено постановление о прекращении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Таблица Б.6 - Использование специальных знаний по делам о присвоении и растрате

Формы использования специальных знаний	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Консультационная деятельность специалистов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Производство ревизий, аудиторских проверок	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Участие специалистов в следственных действиях	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Назначение и производство судебных экспертиз	-	+	+	+	-	-	+	-	-	-

Вывод: При исследовании уголовных дел, возбужденных по признакам состава преступления, предусмотренного ст.160 ч.1 УК РФ, было установлено, в 100% случаях не привлекаются к участию в уголовных делах специалисты по причине отсутствия договорных отношении оплата деятельности таких лиц со стороны МВД РФ. В 40% уголовных дел были назначены и произведены судебные бухгалтерские экспертизы. В 60% уголовных дел судебные бухгалтерские экспертизы не проводились. В данных уголовных делах осуществлено производство основных следственных действий и во всех случаях подозреваемые дают признательные показания, подтверждаемые показаниями иных участвующих в уголовном деле лиц. Такие уголовные дела направлены в суд без производства судебно-бухгалтерской экспертизы на основании сведений о стоимости похищенного имущества или справки о причиненном ущербе, а также выводов и заключений по итогам проведенных инвентаризаций. Во всех данных случаях подозреваемым заявлено ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке без повторного исследования доказательств его вины. В результате чего во всех случаях вынесены обвинительные приговоры. В 20% уголовных дел произведены судебные бухгалтерские экспертизы, и уголовные дела направлены в суд. В одном уголовном деле, в ходе предварительного расследования было установлено, что отсутствует преступное хищение имущества, а имеет место ошибка при проведении инвентаризации, в ходе которой не был учтен списанный товар, что подтверждено заключением судебно-бухгалтерской экспертизы. В данном случае, материально-ответственное лицо, в отношении которого было подано заявление о привлечении к уголовной ответственности по ст.160 УК РФ, было допрошено в качестве свидетеля, и по итогам предварительного расследование было вынесено постановление о прекращении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ. Во втором случае уголовном деле была произведена судебная бухгалтерская экспертиза, однако виновное лицо после выявления факта хищения было уволено, после чего скрылось, проверены возможные места нахождения и проведены иные оперативно-розыскные мероприятия, однако его местонахождения установлено не было и вынесено постановление о приостановлении предварительного расследования на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено).

ПРИЛОЖЕНИЕ В

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебной бухгалтерской экспертизы

г. Кемерово

«29» декабря 2014 года

Ст. дознаватель о/п «Заводский» Управления МВД России по г. Кемерово капитан полиции Мальцева Е.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 14040482, возбужденное 29.04.2014 года по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В ходе предварительного расследования было установлено, что в период времени с 12.03.2014 года до 29.03.2014 года Померанцева Ю.А., состоя в должности продавца-консультанта магазина ювелирных изделий "585", и являясь материально-ответственным лицом, находясь в помещении магазина ювелирных изделий «585», расположенном по адресу: г.Кемерово, пр.Ленина, 1, осуществила подмену ювелирных изделий - золотых цепей на бижутерию, после чего, путем присвоения, похитила имущество, а именно ювелирные изделия, принадлежащее ИП Петрову А.Г., причинив тем самым последнему материальный ущерб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить бухгалтерскую судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам ЭКЦ ГУ МВД России по Кемеровской области.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

1. Какова сумма недостачи ИП Петрова А.Г. в период с 12.03.2014 г. по 29.03.2014 года?

2. Недостача каких ювелирных изделий имелась в период с 12.03.2014 г. по 29.03.2014 года?

3. Предоставить в распоряжение эксперта:

3.1. Настоящее постановление;

3.2. Следующие копии документов на _____ листах:

1. Накладная на ювелирные изделия № ПЕР 00742221 от 01.02.2014 года на 6 листах;

2. Накладная на ювелирные изделия № ПЕР 00740967 от 28.01.2014 года на 7 листах;

3. Накладная на ювелирные изделия № ПЕР 00735705 от 26.12.2013 года на 6 листах;

4. Накладная на ювелирные изделия № ПЕР 007397061 от 22.01.2014 года на 6 листах;

5. Накладная на ювелирные изделия № ПЕР 00725443 от 22.11.2013 года на 6 листах;

6. Накладная на ювелирные изделия № ПЕР 00663943 от 02.03.2013 года на 6 листах;

7. Накладная на ювелирные изделия № ПЕР 00663188 от 27.02.2013 года на 5 листах;
 8. Копии товарных чеков на 1 листе;
 9. Журнал ежедневного учета товарно-материальных ценностей за март 2014 года на 31 листе;
 10. Приказ о проведении инвентаризации № 55-И от 05.01.2014 года на 1 листе;
 11. Акт инвентаризации № Б/Н от 05.01.2014 года на 271 листе;
 12. Приказ о проведении инвентаризации № 87-И от 29.03.2014 года на 1 листе;
 13. Сличительная ведомость от 29.03.2014 года на 1 листе;
 14. Акт инвентаризации от 29.03.2014 года на 285 листах;
 15. Инвентаризационная опись от 29.08.2012 года на 5 листах;
 16. Копия постановления о возбуждении уголовного дела на 1 листе;
 17. Копия приказа о приеме на работу Померанцевой Ю.А. на 1 листе;
 18. Копия справки об ущербе на 1 листе;
 19. Копия доверенности на 1 листе;
 20. Копия допроса подозреваемой Померанцевой Ю.А. на 5 листах;
 21. Копия постановления о допуске законного представителя потерпевшего на 1 листе;
 22. Копия постановления о признании потерпевшим на 2 листах;
 23. Копия протокола допроса представителя потерпевшего Куприенко Д.В. на 3 листах;
 24. Копия протокола дополнительного допроса представителя потерпевшего Куприенко Д.В. на 4 листах;
 25. Копия протокола допроса свидетеля Беш Т.М. на 3 листах.
4. Поручить руководству ЭКЦ ГУ МВД России по Кемеровской области, разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Разрешаю израсходование, повреждение, видоизменение предоставляемых объектов в необходимом для исследования объеме.

Ст. дознаватель о/п «Заводский» Управления

МВД России по г. Кемерово

капитан полиции _____

Мальцева Е.В.

Права и обязанности, предусмотренные ст.57 УПК РФ, мне разъяснены _____

« ____ » _____ 2014г. Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт _____